

8131

III





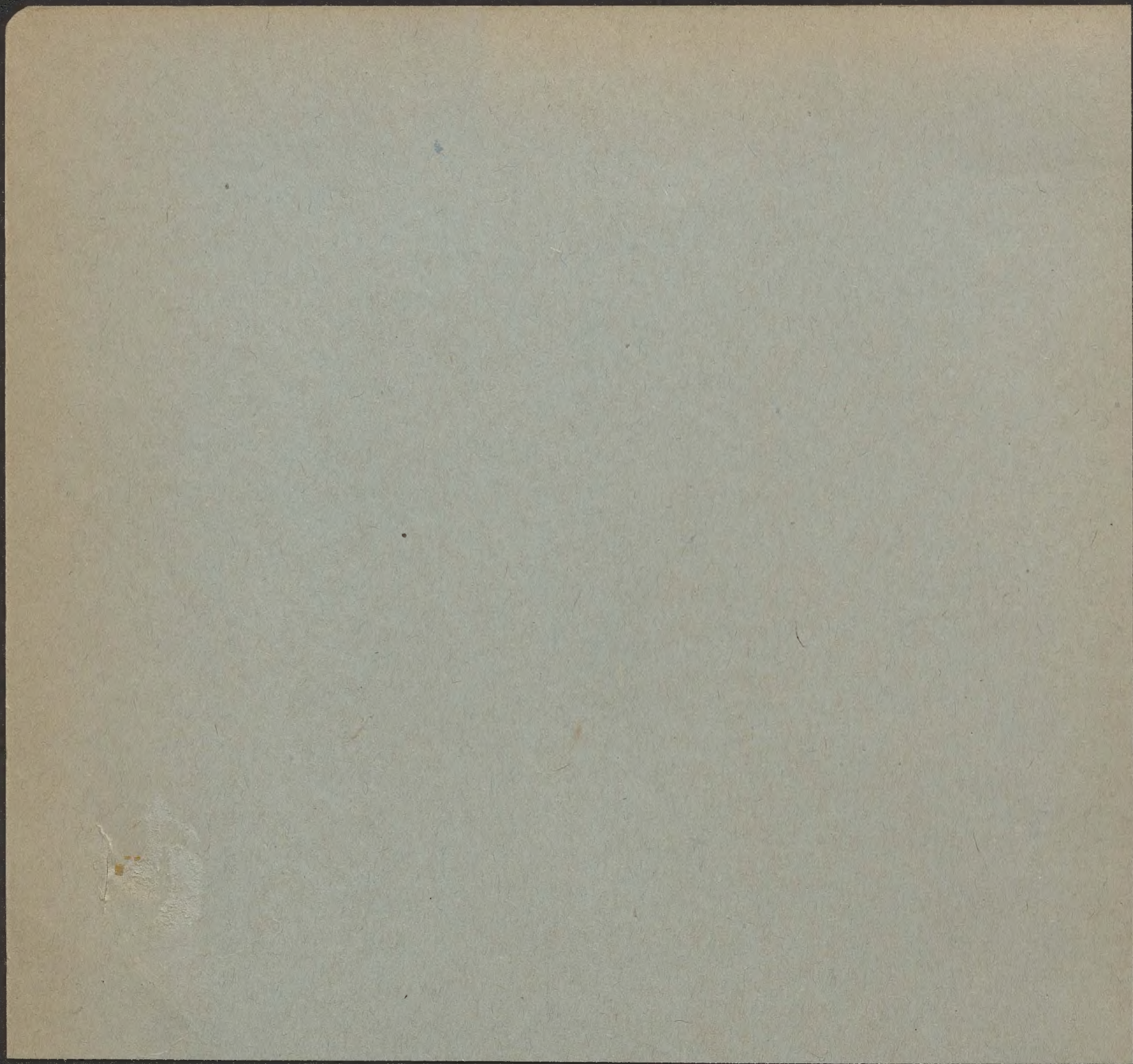
8131

III

Kresy wschodnie

8131 Projekt Konstytucji RP Polskiej

1919



Konstanz 1875

Art. 2. Władza zstępująca a pa-
stwie należy do narodu. Organem
narodu a władzą ustawodawczą
jest Sejm, a władzą sądowniczą
prezydent Republiki a za-
władza sądowniczą sądy.

~~ad art. 2. Władza sądownicza: p. 2.~~
~~szalebi się nad nią z systemem~~
~~jednostkowym.~~

2

Projekt konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej.

/Część I-sza obejmująca organizację władz/.

8

I. Państwo Polskie.

Art. 1. Państwo Polskie jest zjednoczoną,

niepodzielną i niepodległą Rzeczpospolitą

art. 2.

II. Władza Ustawodawcza.

Art. 3. Sejm składa się z dwóch

~~Izby z Izby Poselskiej i z Se-~~
natu.

Wniosek mniejszości: Władza zwie-
chnia w Państwie należy do narodu.
Naczelnym jej organem jest Sejm
złożony z dwóch: z Izby Posel-
skiej i z Senatu. /Bukowiecki,
Wróblewski, Niedziałkowski, Święto-
chowski, Staryński/.

~~Art. 4. Członkowie Sejmu są przed-
stawicielami narodu. Nie mogą być
krępowani żadnymi instrukcjami wy-
borców.~~

Art. 4. Izba Poselska składa się z
posłów, wybranych w głosowaniu Taj-
nem, bezpośrednim, równym i sto-
sunkowym na 4 lata, licząc od dnia
otwarcia Sejmu.

Art. 5. Wyborcą do Izby Poselskiej
jest każdy obywatel państwa bez
różnicy płci, który w dniu ogło-
szenia wyborów w Dzienniku Praw
Państwa skończył 21 lat.

Art. 6. Wyborcy powinni być miesz-
kańcami tego obwodu głosowania, w
którym głosują, przynajmniej od
przedejścia zarządzenia wyborów.

Dzień ogłoszenia wyborów w
Dzienniku Praw Państwa uważa się

Troszeczkiem

E

Wniosek
Dr

z

za dzień zarządzenia wyborów.

7 Art. ~~8~~ Wojskowi wszystkich stopni i wszystkich rodzajów broni w służbie czynnej nie biorą udziału w głosowaniu.

8 Art. ~~9~~ Prawa wyborczego nie mają osoby sądowo pozbawione praw obywatelskich.

9 Art. ~~10~~ Prawo głosowania winno być wykonywane osobiście.

Art. ~~10~~ Wybieralni do Izby Poselskiej są wszyscy obywatele Państwa bez różnicy płci, posiadający czynne prawo wyborcze, niezależnie od miejsca zamieszkania, jak również wojskowi.

Art. ~~11~~ Liczebny skład Senatu odpowiada winien połowie ogólnej liczby posłów.

2 Art. ~~12~~ ^{Tę część senatorów wybierają delegaci rad najwyższych związków komunalnych na 9 lat od dnia otwarcia Sejmu, 4-tą część wybiera Senat na ten sam czas z pośród mężów, którzy położyli poważne zasługi dla narodu.}

Art. ~~13~~ Senatorem zostać może tylko osoba mająca obywatelstwo polskie i 40 lat wieku.

Art. ~~14~~ Ordynacja wyborcza określi bliżej skład i sposób wyborów Senatu.

Tę część senatorów wybierają delegaci rad najwyższych związków komunalnych na 9 lat od dnia otwarcia Sejmu, 4-tą część senatorów wybiera Senat na ten sam czas z pośród mężów, którzy położyli poważne zasługi dla narodu.

Wybory senatorów odbywają się na tych samych zasadach, jak wybory do Izby poselskiej. Koskowski, Cybichowski, Niedziałkowski, Wróblewski, Malinowski. Za wnioskiem większości oświadczyli się: Rośtworowski, Horwat, Starzyński, Świeżyński, Bukowiecki, Bobrzyński/.

Art. 9. Prawo głosowania ~~publicznie~~
no być wykonywane osobiscie.

~~Art.~~

~~Xp. Kostrzysko, Gbicko, Gbicko,
Malińskie, Siedziwisko:
Gdansk~~

Art. 12. Tryzwarta ~~cepi~~ ogólny
liuby senatorów wybierają Sejmiki
województwa: Rada miasta
Warszawy na lat 9 od dnia
otwarcia Sejmu. Czwartą ~~cepi~~
wybiera Senat na ten sam czas
z powód ~~cepi~~ który ~~cepi~~
powołane zastępy dla narodu.

ad 12. Wniosek mnijszoci: Tryzwarta
~~cepi~~ ogólny liuby senatorów wybierane
są w głosowaniu tajnem. powołane
i otwieraniem na 9 lat od dnia otwar-
cia Sejmu. Wybory odbywają się na
złoty i srebrny, jak wybory do
Trybunału. Czwartą ~~cepi~~ wybiera
Senat na ten sam czas z powód ~~cepi~~
zów, który ~~cepi~~ powołane zastępy
dla narodu.

x) Kubiś 2
mnie mł 22

Art. 17. Ordyna na wyborca
skreśli drugi skrad i spisek
wyboru obu Izb sejmowych.

Art. 18. Nikt nie może być
jednocześnie posłem i sena-
torem.

~~Donatorzy mogą być także osobami, które...~~
~~...~~

14. Art. ~~16~~ ¹⁵ w 2 latu obywateli ^{True}
osobę młodszą.

Donatorzy mogą być także osobami, które...

15. Art. ~~17~~ ¹⁶ obywateli ^{True}
osobę młodszą, którą wybrano i wy-
brano nie mogą być wybrani do tej-
że w tych obywateli wybranych, na
które razów nie są ich obywatelami
obywateli.

na obywateli publicznym po-
siedzeniu.

16. Art. ~~18~~ ¹⁷ obywateli ^{True}
osobę młodszą i młodszą wybrano na-
pół lub donatora zostali, a nie
ni na tym czasie. Donatorzy nie mogą
wybrani obywateli i nie obywateli
jeśli ten czas nie trwa, lub innych
z ich urzędem.

Pracownicy nie mogą być ^{True}
~~...~~ i profesorów wy-
szszych uczelni. Profesorowie wyższych
uczelni nie mogą być urlopu, ani
zawołania składu przedstawicieli ^{na}
urzędzie ^e w pracy obywateli.

18. ~~19~~ ¹⁸ obywateli ^{True}
~~...~~

19. Art. ~~20~~ ¹⁹ obywateli ^{True}
osobę młodszą.

20. Art. ~~21~~ ²⁰ obywateli ^{True}
osobę młodszą.

art. 21.

[illegible]

Jeżeli w okresie od 1 stycznia 1997 r.

Art. 21. Государства своимъ съ пред-
ставителями разныхъ народовъ и на-
шего бы бывшими иными де-
лаемыми въ будущемъ.

ad art. 26 interp. 2. Hra. on. m. m. y. -
rovi p. Matiniaka i. S. j. m. chira
sig. x. p. i. m. o. r. e. s. t. i. n. i. e. s. l. i. s. t. o. p. a. d. e.
h. e. i. d. e. y. r. o. b. u. r. e. s. e. e. e. y. s. m. y. u. y. n. e.
h. o. r. a. j. a. s. e. s. o. n. y. m. i. y. e. t. e. r. y. m. d. e. i. s. e. e.
j. i. n. i. g. o. p. r. e. y. d. e. n. t. m. o. r. e. i. n. i. y. m. i. e.
e. r. o. t. a. H. u. d. t. m. o. r. e. p. r. e. y. d. e. n. t. . . .

całuskiej postawione lub jeżeli praca
na tym terenie będzie nie do dui.

Phrynosoma macleayi.

[illegible]

The above information was obtained from the files of the Department of the Interior, Bureau of Land Management, and is being furnished to you for your information.

Ar. 28. Nie ma to być jakimś
niekorygowanym drukiem, ponieważ w liście
nie ma żadnych, jak wiadomo.

Art. 29. ~~Functio~~
Ita ut possit, ~~habere~~
die horariae huiusmodi
prohibenda sunt in
his, quibus ita est.

~~1. The first of these is the fact that the~~
~~2. second is the fact that the~~
~~3. third is the fact that the~~
~~4. fourth is the fact that the~~
~~5. fifth is the fact that the~~

APR. 30. 1914. The day was very
pleasant and the weather was
very good. The children were
very happy and the day was
very successful.

31. 1897
 Traci
 capit
 2

migdy 3 a 4.

ad art. 31. ~~arty i wniestek mnijszych pp.~~
~~Wzrostu, brzochnowicy, Korkon-~~
~~chowy i Rostrowowicy: Tedy oba-~~
~~chowy, haido oddzielnie a uciety lei-~~
~~cy Tedy zupelnia, zupeln, rightstow,~~
~~glowny fony obawia: co najwiecej, wy-~~
~~ty wry, opytany fony atoukro.~~

Art. 32. Prawo powołania
i odwołania Prezesa i dwóch
Prezesa. Przedmiotem wydziału
na wniesienie projektu do Izby
zgodę Izby i Izby Repliki.

Art. 33. Każda uchwała wyrażona
zgodny uchwały obu Izb.

Jeżeli uchwały Izby nie są zgodne
z sobą, to projekt poddany
jest ponownemu rozpatrzeniu
całemu wyrażeniu zgody.

W wyjątku ponowny niepo-
dobnie powstanie, będzie konieczny
rozwiązanie, który zostanie w równy
kierunek obrotu, obie Izby a który
wniesienie przedstawiony będzie obydwom
Izbom do uchwały.

Jeżeli i tym razem nie przysięga
do zgodny uchwały lub jeżeli projekt,
uchwały w jednej Izbie, przez drugą w całości
odrzucony został, to projekt nie może
być w ciągu tej samej sesji sejmowej
ponownie rozpatrywany.

Art. 34. Jeżeli na następnej sesji
sejmowej projekt uchwalony zostanie
przez Izbę głosującą, a Izbą większo-
ścią $2/3$ głosów emendacji go lub od-
rzuca, to projekt w ciągu tej samej
sesji nie może być ponownie roz-
patrywany. Jeżeli zaś odrzucony
lub wycofany projekt w Izbie po-
wstał większością mniejszą niż $2/3$,
to Izby Izby i Izby Repliki uchwały
Izby projektów optawa jako ustawa,
o ile nie obowiązują z prawem innego
Art. 36 ~~ustawa~~ wyraża się.

Frigidarius 2/3 glaciis

70

• Pravni države so pravnomočne
artikle.

~~SECRET~~

† Bobrysh

~~_____~~. Сделайте перевод
русских предложений на гол. язык.

40

41.

1890

1891

1892

1893

1894

1895

1896

1897

1898

1899

1900

1901

1902

1903

1904

1905

1906

1907

1908

1909

1910

1911

1912

1913

1914

1915

1916

1917

1918

1919

1920

1921

1922

1923

1924

1925

1926

1927

1928

1929

1930

1931

1932

1933

1934

1935

1936

1937

1938

1939

1940

1941

1942

1943

1944

1945

1946

1947

1948

1949

1950

1951

1952

1953

1954

1955

1956

1957

1958

1959

1960

1961

1962

1963

1964

1965

1966

1967

1968

1969

1970

1971

1972

1973

1974

1975

1976

1977

1978

1979

1980

1981

1982

1983

1984

1985

1986

1987

1988

1989

1990

1991

1992

1993

1994

1995

1996

1997

1998

1999

2000

2001

2002

2003

2004

2005

2006

2007

2008

2009

2010

2011

2012

2013

2014

2015

2016

2017

2018

2019

2020

2021

2022

2023

2024

2025

2026

2027

2028

2029

2030

2031

2032

2033

2034

2035

2036

2037

2038

2039

2040

2041

2042

2043

2044

2045

2046

2047

2048

2049

2050

2051

2052

2053

2054

2055

2056

2057

2058

2059

2060

2061

2062

2063

2064

2065

2066

2067

2068

2069

2070

2071

2072

2073

2074

2075

2076

2077

2078

2079

2080

2081

2082

2083

2084

2085

2086

2087

2088

2089

2090

2091

2092

2093

2094

2095

2096

2097

2098

2099

2100

2101

2102

2103

2104

2105

2106

2107

2108

2109

2110

2111

2112

2113

2114

2115

2116

2117

2118

2119

2120

2121

2122

2123

2124

2125

2126

2127

2128

2129

2130

2131

2132

2133

2134

2135

2136

2137

2138

2139

2140

2141

2142

2143

2144

2145

2146

2147

2148

2149

2150

2151

2152

2153

2154

2155

2156

2157

2158

2159

2160

2161

2162

2163

2164

2165

2166

2167

2168

2169

2170

2171

2172

2173

2174

2175

2176

2177

2178

2179

2180

2181

2182

2183

2184

2185

2186

2187

2188

2189

2190

2191

2192

2193

2194

2195

2196

2197

2198

2199

2200

2201

2202

2203

2204

2205

2206

2207

2208

2209

2210

2211

2212

2213

2214

2215

2216

2217

2218

2219

2220

2221

2222

2223

2224

2225

2226

2227

2228

2229

2230

2231

2232

2233

2234

2235

2236

2237

2238

2239

2240

2241

2242

2243

2244

2245

2246

2247

2248

2249

2250

2251

2252

2253

2254

2255

2256

2257

2258

2259

2260

2261

2262

2263

2264

2265

2266

2267

2268

2269

2270

2271

2272

2273

2274

2275

2276

2277

2278

2279

2280

2281

2282

2283

2284

2285

2286

2287

2288

2289

2290

2291

2292

2293

2294

2295

2296

2297

2298

2299

2300

2301

2302

2303

2304

2305

2306

2307

2308

2309

2310

2311

2312

2313

2314

2315

2316

2317

2318

2319

2320

2321

2322

2323

2324

2325

2326

2327

2328

2329

2330

2331

2332

2333

2334

2335

2336

2337

2338

2339

2340

2341

2342

2343

2

8 (Pier nicaeone)

Art. 42. and part of Stari [illegible]
[illegible]
[illegible]
[illegible]

Art. 43. The first of the two...

ustawodawczej ustawy.

Art. 44. ~~_____~~

8E

Art. 45. ~~_____~~

Art. 46. ~~_____~~ *rymowania*

~~_____~~ *zastępowaniem się do*

~~_____~~ *zastępowaniem się do*

~~_____~~ *zastępowaniem się do*

~~_____~~ *zastępowaniem się do*

~~_____~~ *zastępowaniem się do*

Art. 47. ~~_____~~ *zastępowaniem się do*

~~_____~~ *zastępowaniem się do*

~~_____~~ *zastępowaniem się do*

~~_____~~ *zastępowaniem się do*

~~_____~~ *zastępowaniem się do*

~~_____~~ *zastępowaniem się do*

~~_____~~ *zastępowaniem się do*

~~_____~~ *zastępowaniem się do*

~~_____~~ *zastępowaniem się do*

~~_____~~ *zastępowaniem się do*

~~_____~~ *zastępowaniem się do*

~~_____~~ *zastępowaniem się do*

~~_____~~ *zastępowaniem się do*

~~_____~~ *zastępowaniem się do*

~~_____~~ *zastępowaniem się do*

~~_____~~ *zastępowaniem się do*

III. ~~_____~~

Art. 48. ~~_____~~

~~_____~~ *zastępowaniem się do*

~~_____~~ *zastępowaniem się do*

~~_____~~ *zastępowaniem się do*

~~_____~~ *zastępowaniem się do*

~~_____~~ *zastępowaniem się do*

~~_____~~ *zastępowaniem się do*

~~_____~~ *zastępowaniem się do*

~~_____~~ *zastępowaniem się do*

~~_____~~ *zastępowaniem się do*

SH

SH

Art. 44. Zarządca majątku państwa za zgodą
Ministerstwa może rozporządzać i bezwzględnie
wykonywać wszystkie czynności. Odpowiedzialność
materiałowa nie wywołuje odpowiedzialności.

Art. 45. Ciągłość państwa państwa może być
interpolowana do ministerstwa trybunału w po-
rządzie symonowiczów chrześcijańskich.

Ministerstwo może prosić o udzielenie
odpowiedzi natychmiast, z wyjątkiem
jeżeli do terminu chrześcijańskich, a także odmo-
wić odpowiedzi i umotywowanym
wskazać.

Procesy prawne dotyczące nad-
interpretacji lub odpowiedzi ministerstwa
sąby może udzielić, dla państwa
odpowiedzi do wiadomości, lub że je
nie przyjmie, albo może je przesłać
do państwa chrześcijańskiego z prośbą
przebieg lub bez ich przesłania.

Wingman by George Henry Smith

~~Wobec zawieszony jest obowiązek i
urząd Prezydenta i urząd jego za-
stępcy, wyznaczonego przez Radę
Ministrów, która
nie do objęcia swych obowiązków
bezwzględnie ~~przebrała~~ wszystkie
funkcje prezydenckie.~~

enrich
w

Wzrost: 1,70 m, waga: 65 kg, kolor włosów: ciemny, kolor oczu: ciemny, kolor skóry: jasna.

49. 50. 51. 52.

~~_____~~ m. ~~_____~~ Ladprorindig

1897

五

Art. 49. Pełni przysługę Rędy
nie może grozić ani go kara, ani
sędzię go karzeć karate, a do-
datk do wyroku jego prawa i ob-
owiązków /mających ten ~~ten~~ ob-
owiązek ten ~~ten~~ jest zastępcą ka-
ranta.

~~Przysługę i karę karanta~~
~~nie grozić ani go karać~~
~~karate~~

Art. 50. W razie groźby karze
przysługę Rędy i karanta śmierci,
określić lub inny przysługę, ~~karanta~~
~~karanta~~ /karanta karanta wy-
bór abstrakcyj i karanta przysługę
karanta abstrakcyj przysługę
Rędy na karanta.

~~Przysługę i karę karanta~~
~~nie grozić ani go karać~~

Art. 51. Pełni przysługę Rędy
tyż może nie grozić ani go karać,
~~karanta~~ /karanta karanta przysługę
karanta karanta Rędy i karanta
jest karanta, wy karanta przysługę
karanta karanta ~~karanta~~ przysługę.
Karanta karanta karanta ~~karanta~~ przysługę
karanta karanta karanta ~~karanta~~ przysługę
karanta, a karanta karanta karanta.

Art. 52. przysługę Rędy może
być wybrany karanta obywatel polski,
który ukończył 40 rok życia i po-
siada pełnię praw cywilnych, obywatel-
stwa i przysługę.

Art. 53. przysługę Rędy ma prawo
całkowite wybranie karanta wybranie ro-
prowadzenia wybranie, karanta,
karanta i karanta i ~~karanta~~ przysługę
karanta i karanta przysługę karanta.
karanta.

Także prawo do karanta karanta
karanta karanta karanta i karanta
im przysługę.

~~karanta~~

1847

... ..
... ..
... ..
... ..
... ..

~~...~~
~~...~~
~~...~~

... ..
... ..
... ..
... ..
... ..

~~...~~
~~...~~
~~...~~

... ..
... ..
... ..
... ..
... ..

7

... ..
... ..
... ..
... ..
... ..

... ..

... ..
... ..
... ..
... ..
... ..

... ..

Art. 59. Przewodniczący Kapituły
sędziów państwa.

Art. 60. Przewodniczący Kapituły re-
prezentują państwo na zewnątrz.
przejmują *representantów* dyploma-
tycznych i innych i w sprawie re-
prezentacji dyplomatycznej i in-
nych do państwa sędziów.

Art. 61. Przewodniczący Kapituły
zawiera umowy z innymi państwami
i podaje je do wiadomości sejmowi.
Zawiera umowy dyplomatyczne i inne
z innymi państwami, które trwają obywatel-
stwo, albo zawierają się z państwami
przez pośrednictwo dyplomatyczne
albo dyplomatyczne innych państw
podaje, również *prymiera*

~~Przewodniczący Kapituły~~
~~zawiera umowy z innymi państwami~~

Art. 62. Przewodniczący Kapituły
jest sędzią państwa w sprawie
państwa i dyplomatycznej.

Art. 63. Przewodniczący Kapituły
zawiera umowy z innymi państwami
i podaje je do wiadomości sejmowi.
Zawiera umowy dyplomatyczne i inne
z innymi państwami, które trwają obywatel-
stwo, albo zawierają się z państwami
przez pośrednictwo dyplomatyczne
albo dyplomatyczne innych państw
podaje, również *prymiera*

Przewodniczący Kapituły
Kapituły jest sędzią państwa w sprawie
państwa i dyplomatycznej.
Przewodniczący Kapituły
zawiera umowy z innymi państwami
i podaje je do wiadomości sejmowi.
Zawiera umowy dyplomatyczne i inne
z innymi państwami, które trwają obywatel-
stwo, albo zawierają się z państwami
przez pośrednictwo dyplomatyczne
albo dyplomatyczne innych państw
podaje, również *prymiera*

√ Sprawy rozpatryje wózwias i ^{opow}
~~am~~ wydział Trybunał stanu
 wnoszący ^{finansy, procesy} ~~procedury~~
 najniższego składu cywilnego i karnego
 i jego zwłokę. Procesy najniższego
 Trybunału administracyjnego i jego
 zwłokę i procesy Rady stanu i jego
 zwłokę.

~~Uzasadnienie Uzasadnienie~~
 Art. 64. (Zastępcę prezydenta Republiki
 odprawiada kłótsom jak prezydent
 Republiki ~~zawieszania i odwołania~~
~~zwłokę i jego zwłokę~~
~~zawieszania i odwołania.~~

Uzasadnienie
 w związku z tym
 Art. 64. z nową redakcją.

Handwritten text in a cursive script, possibly a list or a series of notes. The text is written in dark ink on aged paper. It appears to be a list of items or a series of observations, with some lines starting with a colon or a dash. The handwriting is somewhat faded and the ink is dark.

Handwritten text in a cursive script, possibly a list or a series of notes. The text is written in dark ink on aged paper. It appears to be a list of items or a series of observations, with some lines starting with a colon or a dash. The handwriting is somewhat faded and the ink is dark.

Handwritten text in a cursive script, possibly a list or a series of notes. The text is written in dark ink on aged paper. It appears to be a list of items or a series of observations, with some lines starting with a colon or a dash. The handwriting is somewhat faded and the ink is dark.

brat udział w...
Sejm...
...
do głosu.

V głosowaniu...
...
...

...
...
...
...
...

Art. LXVI. Ministerstwo...
...
...
...

...

...

...

...

...

...

...

...

...

...

...

...

...

...

...

...

...

...

...

...

...

...

...

...

...

...

...

71

...

Praruszenia konstytucji
lub jakiegokolwiek innego
ustawy

maj 8 a 9

Wojciechowski
pamięć mi się przywróciła
właśnie w tym momencie
kiedyś była w tym miejscu
kiedyś była w tym miejscu
kiedyś była w tym miejscu
kiedyś była w tym miejscu

4) Zasiadłszy gminna opłaca
wykonawca ukończył swój
był w sprawie i zabrał
kiedyś, pamięć mi się przywróciła
kiedyś, z wyjątkiem miast. omara-
ny i w tym miejscu, w tym miejscu
pamięć mi się przywróciła.
Zasiadłszy

✓ 7) Wzrostowi mianu, na mocy
statutu, na mocy, i w ustawie,
otrzymać prawo samostanowienia
decyzji, powołując się na powołanie
i podlegać opowiadaniu w sprawie
decyzji, która ma stanowić
wzrostowi.

Wzrostowi mianu, na mocy
statutu, na mocy, i w ustawie,
otrzymać prawo samostanowienia
decyzji, powołując się na powołanie
i podlegać opowiadaniu w sprawie
decyzji, która ma stanowić
wzrostowi.

...grammical authority ...

...

...

...

...

...

...

...

...

...

...

...

2/1

...

Art. 72. ...

...

...

Art. 73. ...

...

...

...

Art. 74. ...

...

...

...

...

...

...

...

Art. 75. ...

...

...

...

...

...

...

...

rm.

Tuloše m...
 prava...
 legye...
 pr...
 ...
 ...
 ...
 ...

79. ...
...
...
...
...
...
...
...
...
ustawa, z uwzględnieniem art.
20 Konstytucji.

midy 9 & 10

Art. . . O ile postanowienia
niniejszej konstytucji nie odnosi
samo prawo, a iż się, nastąpi
bliżej przeprowadzenia zasad
w niej zawartych, a do tego celu
wskazująca i w tych przypadkach,
a których konstytucja o wydaniu
odrębnych ustaw nie wspomina

80 ✓

~~... ..~~

Knockout

~~monotype~~

~~Li stich je pradal, a stich
konec stich. a stichin ostaj
stichin na vpravlja.~~

~~CONFIDENTIAL~~

11

11
11

11

11

V. Prawa i obowiązki obywateli.

Art. 81. Warunki nabycia i utraty obywatelstwa polskiego będą określone przez osobną ustawę, przyczerając dla Polaków będących obywatelami innych państw, ustanowione będą szczególne ułatwienia.

Art. 82. Wszyscy obywatele są równi w obliczu prawa. Nie będzie przywilejów rodowych ani stanowych. Nikt z powodu swojego urodzenia nie może być w prawach swoich upośledzony.

Art. 83. Drogą publiczną są w interesie państwa wszystkie drogi i ulice, które przysługują obywateli, którzy czynią zadość warunkom uzyskania danego urzędu, przewidzianym w ustawie.

Art. 84. Nikt nie może być pozbawiony swego świątecznego czasu. Dni świąteczne są dopuszczalne tylko w wypadkach, oznaczonych ustawami, wydanymi przez parlament państwa.

Art. 85. Wolność osobista obywateli porządkuje się. Ograniczenie wolności, zatrzymanie, przesłuchanie i rewizja osobista, jest dopuszczalne tylko w wypadkach, ustanowionych przez ustawę, przewidzianych i w sposób, przewidziany przez ustawę.

Art. 86. Wolność obywateli i wywieranie kary jest dopuszczalne tylko na podstawie już istniejącej ustawy. Sąd cywilny i kara wyrocznia nie może być wyłączone.

Art. 87. Tętno jest nieetykalne. Wyrażenie oświadczenia lub cięć może być umiarkowane i nieetykalne, publicznie, może nastąpić tylko w wypadkach i w sposób, ustanowiony przez ustawę, przewidzianych i w sposób, przewidziany przez ustawę.

Art. 88. Kłótnia obywateli jest nieetykalna. Wyrażenie oświadczenia, rewizja

domowe i zajęcie papierów i ruchomości może nastąpić tylko w wypadkach ustanowionych, przy ściślejszym nadzorowaniu i odpowiednio ustawowo ograniczone.

Art. 29. Każdy obywatel ma wolność obrania miejsca pobytu i zamieszkania w państwie, nabycia i pozbycia nieruchomości i ruchomości oraz przeniesienia swej ruchomości dookreślonemu. Wyjątki od tej zasady powinny być przewidziane w ustawach.

Art. 30. Obywatelom niudzi wolność wyrażenia i realizowania jej może ograniczyć tylko ustawa.

Art. 31. Wolność wyboru zawodu i wykształcenia może być ograniczona tylko w drodze ustawodawczej.

Art. 32. Każdy obywatel może swobodnie wyrażać swe myśli w słowie, w druku, piśmie i w formie obywatelskiej, o ile nie przekracza granic ustawy zakazanych. Treść może być ograniczona tylko przewidzianymi w ustawach ograniczeniami. Cenzura urządzeń nie może być ustanowiona. Nieprzekraczanie systemu koncesyjnego do do wydawania druków jest również nieopuszczalnym. Debit pocztowy nie może być objęty przez władzę wykonawczą drukiem, wydawanym w granicach państwa.

Art. 33. Tajemnica korespondencji może być naruszona jedynie w wypadkach ustawy przewidzianych.

Art. 34. Obywatele mają prawo zgromadzenia się i zawierania stowarzyszeń. Wykonywanie tych praw określa oddzielne ustawy.

Art. 95. Obywatele mają prawo wnosić petycje pojedynczo i zbiorowo. Wszelako petycje pod nazwą zbiorową mogą być wnoszone tylko przez prawnie uznane stowarzyszenia i korporacje.

Art. 96. Każdy obywatel ma prawo do pielęgnowania swej narodowości, do używania swego języka oraz do pobierania w niej nauki, co ustawy bliżej określają.

Prawa mniejszości narodowych w ciastach samorządnych oraz prawo ich do znoszenia się z władzami państwa w języku własnym będą zabezpieczone w ustawach, przy uznaniu języka polskiego jako języka państwowego.

Art. 97. Wolność wyznania poręcza się. Nikt nie może być zmuszony do udziału w czynnościach lub obrzędach religijnych. Wolności wyznania nie wolno używać w sposób, naruszający ustawy.

Art. 98. Żaden obywatel z powodu swego wyznania nie może być pozbawiony praw, służących innym obywatelom.

Nikt nie może uchylać się od pełnienia obowiązków publicznych z powodu swoich wierzeń religijnych.

Art. 99. Każdy kościół i związek religijny przez państwo uznany, ma prawo urządzania zbiorowych i publicznych nabożeństw, może prowadzić samodzielnie swe sprawy wewnętrzne, może zarządzać i rozporządzać swym majątkiem, pozostaje w posiadaniu i używaniu swych fundacji i funduszy oraz zakładów dla celów wyznaniowych, naukowych i dobroczynnych. Wszelako żaden kościół ani związek religijny nie może stawać w sprzeczności z ustawami państwa.

Art.100. Stosunek kościoła katolickiego do państwa będzie określony w ustawach na podstawie porozumienia ze Stolicą Apostolską, zaś stosunek innych kościołów i wyznań po wysłuchaniu ^{uchwał} ich reprezentacji.

Art.101. Ograniczenia wyznania prawnie nie uznane nie mogą spełniać publicznie swoich obowiązków religijnych. W miejscach zamkniętych mogą je spełniać, o ile czynności te nie sprzeciwiają się prawu ani obywatelności.

Art.102. Badanie naukowe i opłaszanie jego wyników jest wolne.

Art.103. Każdy odpowiadający wymaganiom prawnym ustawy ma prawo nauczać i kierować szkołą, oraz założyć szkołę lub zakład wychowawczy pod warunkami przewidzianymi ustawą.

Art.104. Nauka elementarna jest obowiązkowa i powszechna.

Art.105. Nauczanie w szkołach państwowych, utrzymywanych przez skarb państwa i jednostki samorządowe, powinno być bezpłatne.

Art.106. Wszystkie szkoły i zakłady wychowawcze, zarówno publiczne, jak prywatne, podlegają nadzorowi władz państwowych.

Art.107. Kierownictwo nauk i religii w szkołach spoczywa w rękach właściwego kościoła lub związku religijnego w zakresie zgodności z zasadami odpowiedniego wyznania.

Art.108. Wszyscy obywatele obowiązani są do służby w jakowej. Zwolnienie od tego obowiązku, rodzaj i okres, porządek i czas trenowania służby oraz wszelkie świadczenia na cel wojakowe określone będą w drodze ustawodawczej.

Art.109. Postanowienia art.85 i 86 do 95 o prawach obywatelskich stosują się do osób, należących do siły zbrojnej o tyle, o ile nie są w sprzeczności z ustawami wojskowymi i przepisami karności wojskowej.

Art.110. Praca zarobkowa wstępuje się pod opiekę państwa. Obowiązki państwa w tym względzie będą w ustawodawstwie socjalnym ujednolicono.

Art.111. Urzędnik obowiązany jest wynagrodzić szkodę, którą mu wyrządził przez urzędowanie niezgodnie z prawem lub obowiązkiem służby.

Art.112. Dochodzenie sądowe przeciw urzędnikowi nie może być uniesione o odpowiadającą jego służbie przyczynę.

Biuletynie on to o władze przełożona na prawo konstytucyjne, aby urzędnik przekroczył swe atutybucje urzędowe lub zniechęcił czynności urzędowej, co której był obowiązany.

Art.113. Postanowienia art.85 i 86 do 95 o prawach obywateli mogą być zawieszono czasowo przez Radę Ministrów za zgodą Prezydenta Republiki Polskiej w przypadkach, gdzieby takie zawieszenie było konieczne dla zachowania bezpieczeństwa publicznego,

Zawieszenie nastąpić może tylko podczas wojny albo gdy grozi natychmiastowy wybuch wojny, jako też w razie zaburzeń wewnętrznych oraz w czasie, gdy odbywają się rozległe knowania, mające charakter narady stanu, lub zagrożające ogólnie konstytucji albo osobistemu bezpieczeństwu mieszkańców.

Oddzielna ustawa o stanie wyjątkowym ustali przeprowadzenie tych zasad przez zwiększenie atutybucji władz cywilnych lub też ustanowienie władz wojskowych na miejsce cywilnych

drwa

Art. 114. Obywiele państwa polskiego ma:

- 1/ przestrzegania obowiązków państwa, chętnego spełniania jego nakazów i stowarzyszenia się do jego zakazów, nie czekając na przymus,
- 2/ poszanowaniu legalnej władzy i utrzymywaniu jej zadań,
- 3/ sumiennemu pełnieniu funkcji publicznych we władzach państwowych i samorządnych, do których jest powołany,
- 4/ ~~na~~ ponoszeniu wszelkich ciężarów i świadczeń publicznych i oddawaniu Ojczyźnie uczciwie i sumiennie, co jej się należy.
- 5/ ~~na~~ przestrzeganiu rzetelności w stosunku do władz publicznych,
- 6/ ~~na~~ pełnieniu służby wojennej, a w potrzebie oddaniu krwi i życia na Ojczyznę.

VI. Postanowienia przejściowe.

Art. 115. Postanowienia tej konstytucji w ciągu dwóch lat po ustaleniu przez Sejmik polski mogą być zmienione przy obecności połowy ogółu członków każdej z izb zwykłą większością.

Art. 116. O ile postanowienia niniejszej konstytucji nie wchodzi w życie, nastąpi bliższe przeprowadzenie zasad w niej zawartych w drodze ustawodawstwa i w tych przypadkach, w których konstytucja o wydaniu osobnej ustawy nie wspomina.

Do art. 3, 11, 12 i 13.

Jeden członek ankiety, p. Paschalski, oświadczył się za systemem jednoizbowym. Reszta inni członkowie jej oświadczyli się za systemem dwuizbowym, gdyż:

- a/ jest rzeczą konieczną, ażeby każda sprawa w Sejmie poddana została ponownemu rozpatrzeniu przez inne ciało po pewnym upływie czasu, ażeby w ten sposób uniknąć łatwych pomyłek, niedokładności i zbyt pośpiesznych pod wpływem chwilowego nastroju powziętych decyzji. W interesie normalnego funkcjonowania Sejmu i rozważnego ustawodawstwa, system dwuizbowy koniecznym byłby nawet, gdyby obie Izby wychodzić miały z takich samych wyborów; pożądanem jest wreszcie, ażeby Sejm uchronić przed zbyt silnym wpływem Rządu. System jednoizbowy istnieje tylko w małych państwach, jak Serbja lub Grecja, które dla nas wzorem być nie mogą.
- b/ Zadanie swoje spełni Senat w wyższej mierze, jeżeli skład jego obejmujący będzie tak, że do niego wchodzić będą obywateli, którzy wiekiem swoim, doświadczeniem i rozumą będą stanowić dopełnienie energii inicjatywy i rozmachu, jakim zazwyczaj jest Izba poselska.

Blatego p. Ochimowski pragnął Senat mieć przedstawicielstwem interesów, p. Świątkowski pragnął, aby członkowie Senatu wybierani byli przez instytucje publiczne, pochodzące z wyborów, które uzna za uprawnione do tej funkcji ordynacja wyborcza.

p. Starzyński proponował, ażeby prawo wybierania członków Senatu przyznać także niektórym korporacjom prawno-politycznym na wzór Belgji i Francji, p. Rostworowski oświadczył się za połączeniem czynnika wyższego samorządu wojewódzkiego i miejskiego z zastępcami pewnych grup i interesów i wirylistów. Reszta członków ankiety, pomimo trudności takiej konstrukcji, wobec tego, że warstwy społeczne u nas nie są zorganizowane korporacyjnie, sądziła, że skoro Senat tak samo jak Izba poselska ma być reprezentacją narodu, to powinien wychodzić z powszechnych wyborów. Za wnioskiem tym stante sensu głosowali także p. Starzyński i Rostworowski.

Co do przeprowadzenia wyborów do Senatu, członkowie Ankiety podzielili się w zdaniu: pp. Koskowski, Cybichowski, Maliniak, Niedziałkowski i Króblewski oświadczyli się za tem, aby wybory odbywały się na podstawie tego samego prawa wyborczego, jak do Izby poselskiej, z ograniczeniem jednak biernego prawa wyborczego do lat 40-tu i z ograniczeniem liczby członków Senatu do połowy członków Izby poselskiej. Dla pp. Bukowieckiego, Chrzanowskiego, Rostworowskiego, Horwata, Starzyńskiego, Świeżyńskiego i Bobrzyńskiego ograniczenia te, jakkolwiek się na nie zgadzają, nie spełniłyby jeszcze celu. Wybory do Senatu odbywać się powinny pośrednio przez najwyższe związki samorządne, jakimi będą sejmiki w województwie. Ponieważ wybory do ciał samorządnych, zaczynając od gmin, opierają się na tych samych zasadach, jak wybory do Izby Poselskiej przeto Senat wyszedłby z takich samych wyborów, jak Izba poselska, tylko pośrednio, a ta pośredniość byłaby rękojmią, że do Senatu wejdą ludzie, którzy w życiu publicznem, samorządnem, nabyl już pewnego doświadczenia.

Uzgodniwszy to należy, że wybory do Senatu w najbardziej demokratycznych republikach, amerykańskiej i francuskiej są pośrednie, dokonują się przez legislatury poszczególnych stanów i przez rady generalne departamentów.

Pp. Koskowski, Chrzanowski, Schimowski, Cybichowski, Niedziałkowski, Rostworowski, Horwat, Starzyński, Bukowiecki, Świeżyński i Bobrzyński oświadczyli się za tem, że w Senacie potrzebni są mężowie zasłużeni dla narodu na polach nauki i w zawodach publicznych, którzy w walkach partyjnych, nieodłącznych od wyborów, nie stawiają zazwyczaj swych kandydatur i nie osiągają mandatów, a których wiedzy i doświadczenia nie należałoby pomijać przy ustawodawstwie. Mogliby wejść do Senatu drogą kooptacji w liczbie 1/4 części składu Senatu, a nie zmieniliby demokratycznej podstawy tego składu, skoro o ich powołaniu decydowałiby członkowie Senatu, wychodzący z wyborów powszechnych i równych.

Pp. Maliniak proponował, aby członkowie rad najwyższych organizacji samorządnych byli opłacani, mając na uwadze doświadczenia praktyki wyborczej do Senatu francuskiego, które dowodzą, że honorowość urzędów samorządnych powoduje obsadzenie ich ludźmi

dobrze uposażonymi i zapewnia Senatowi zbyt konserwatywny charakter. Ankieta uważała, że przepis tak szczegółowy nie należy do ustawy o organizacji samorządu.

Ankieta jednomyślnie uznała potrzebę liczby senatorów oznaczyć równą połowie liczby posłów, przychylając się do poglądu wielu praktyków parlamentarnych, że obniżenie liczby senatorów uwolni Senat od niebezpieczeństwa chwilowych nastrojów.

Uznając czas trwania urzędu senatorskiego na lat 9, Ankieta pragnęła umożliwić senatorom gruntowne obznajmienie się ze sprawami państwa i obowiązkami stanowiska senatorskiego, przytem miała na uwadze wzgląd, ażeby wybory do dwóch izb nie odbywały się w tym samym czasie, gdyż uniemożliwiłoby to zróżniczkowanie ich składu pod względem ugrupowania.

Spraważając system odnawiania Senatu co trzy lata, w jednej trzeciej części jego składu, Ankieta pragnęła zapewnić Senatowi dobrodziejstwo ciągłości pracy i jednocześnie udzielić opinii publicznej możliwości wpływania w krótszym, bo tylko 3-letnim odstępie czasu na skład Senatu.

Do art. 23.

Sprawdź nie wybornie zaprotestowanych poracza Ankieta Trybunałowi Administracyjnemu ze względu na to:

- a/ że czynność ta jest czysto sądowa, idzie tu bowiem o prawo obywatela sprawowania funkcji poselskiej,
- b/ że izby, jako zgromadzenia polityczne, do orzekania w tej sprawie się nie nadają, że sprawdzanie wyborów zaprzęta i mać szkodliwie pierwszą sesję parlamentu i jest nieraz przedmiotem gorszących targów i kompromisów,
- c/ że reformy w tym kierunku dokonywują się obecnie niemal wszędzie.

Do art. 25.

W toku obrad nad kwestją zwoływania Sejmu p. Saliniak proponował ściśle oznaczyć termin, w którym Sejm bez osobnego zwołania zebrałby się corocznie. Inni członkowie Ankiety wypowiedzieli się za przyznaniem Prezydentowi Rzeczypospolitej prawa zwoływania Sejmu z tem ograniczeniem, że ma zwoływać Sejm corocznie na sesję jesienną, najpóźniej jednak w listo-

-4-

padzie. Wychodził z założenia, że ⁹aż zaocznie wypadki, w których opóźnienie terminu zwołania Sejmu na sesję jesienią aż do listopada byłoby pożądaną ze względu na stan prac przygotowawczych Rządu w zakresie inicjatywy ustawodawczej lub ze względu na sytuację zewnętrzną państwa. Dlatego też porozumienie prezydentowi pewnej swobody przy oznaczaniu terminu zwołania Sejmu uważali za wskazane. Prawo mniejszości sejmowej zostało dostatecznie zagwarantowane przez przepis, stanowiący, że zwołania sesji nadzwyczajnej może żądać 1/3 członków każdej z izb.

Do art. 31.

Op. Horwat, Świętochowski, Koskowski i Postworowski byli zdania, że do kompletu Izby, potrzebnego do porzucenia uchwał, wystarcza obecność 1/4 części ogółu członków.

Do art. 34.

Gdy pomiędzy oba Izby zgoda na projekt ustawy nie da się osiągnąć i Senat projekt większością 2/3 głosów odrzuca, pp. Wróblewski, Niedziałkowski i Koskowski proponują, aby projekt poddać pod głosowanie ludowe. Większość członków Ankiety do tego zdania się nie przychyliła, uważając, że takie głosowanie bezpośrednio ogółu obywateli nad daną ustawą możliwe jest w mniejszych państwach z ludnością, stojącą na jednolitym, a wysokim poziomie kultury i wyrobienie polityczne. U nas byłoby takie głosowanie trudne do przeprowadzenia ze względu na wielką rozległość państwa i liczbę jego ludności, a przedewszystkiem próbą przedwczesną, gdyż ludność ta, podzielona tak długo zaborem, znajduje się jeszcze na bardzo różnym poziomie oświaty i wyrobienia politycznego. W Szwajcarii referendum służyło najczęściej do odrzucania postępowych reform i podatków.

Do art. 35.

Pelchę zjednoczoną z trzech zaborów czeka ogromne zadanie zastąpienia trzech dotychczas odrębnych kompleksów praw obowiązujących w tych zaborach jednolitym prawem polskim we wszystkich jego rozlicznych gałęziach.

Zadanie to jest nagłe, bo od niego zależy zatarcie różnic dzielnicowych i spójność narodu i państwa. Gdyby jednak

wszystkie te nowe ustawy uchwalane być miały przez Sejm w zwykłej drodze, przepisanej regulaminem ^{Sejmu} tajnym, t.j. przechodzić przez trzy czytania i szczegółową dyskusję w pełnej Izbie, to mianowicie pokolenia w Polsce i mimo wyczerpanej pracy Sejmu Polska nie miałaby pośpiechu prawa. Dlatego wydaje się konieczne umieścić postanowienia artykułu tego, które Sejmowi daje możność przekazania szczegółowej dyskusji mieszanej komisji obu Izb, a zastrzeżeniu obu Izbom możność przyjęcia en bloc lub odrzucenia projektu, uchwalonego w komisji.

Do art. 36.

P. Maliniak oświadczył się za przyznaniem Prezydentowi Rzeczypospolitej prawa weta, jakie posiada Prezydent Stanów Zjednoczonych.

Na związaniu udziału Prezydenta w sprawowaniu władzy ustawodawczej przemawia przedewszystkiem okoliczność, że udział, projektowany przez większość Ankiety, wzorowany jest na Konstytucji francuskiej, we Francji zaś instytucja owego quasi-veto okazała się zupełnie nietywtą. Świadczy o tem okoliczność, że Prezydent francuski ani razu nie zrobił użytku z tej kompetencji, która dziś we Francji jest zupełnie obumarła. Taka ewolucja owej kompetencji tłumaczy się okolicznością, że Prezydent francuski wybierany jest przez Izby, a więc zupełnie od nich zależy. Skoro jednak Ankieta wypowiedziała się za amerykańskim systemem obioru Prezydenta, to pożądane jest wyciągnięcie tej² konsekwencji, które z uznania tego systemu wynikają, a więc przedewszystkiem ustanowienie veto ustawodawczego Prezydenta na modłę amerykańską. W przeciwstawieniu do obumarłego quasi-veto Prezydenta francuskiego, veto Prezydenta amerykańskiego jest instytucją nader żywotną. W przeciągu stu lat /1789-1889/ prezydenci zastosowali 433 razy prawo veto przy 22,656 bilach. Częstość posługiwania się tą instytucją stale wzrasta. W przeciągu pierwszych 76 lat /1789-1865/ wspomnianego okresu było tylko 52 wypadki veto przy 11,136 bilach, zaś od roku 1865 - 1889, a więc w przeciągu ostatnich 24 lat było 387 veto przy mniejszej ilości bil^{ów} /10,623/. Do zdania p. Maliniaka Ankieta się nie przychyliła i wszyscy inni jej członkowie sądzili, że interes ustawodawstwa przez prawo, przy -

znany Prezydentowi w art. 36 jest dostatecznie zabezpieczono.
Do art. 37.

Ankieta rozróżnia dwa rodzaje rozporządzeń Prezydenta:

- a/ jedno natary prawodawczej, określające stosunki prawne, których umorowanie Sejm specjalnym przepisem ustawy poruczy Prezydentowi Rzeczypospolitej. Wszakże się to w każdym ustawodawstwie dość często, mianowicie w tych przypadkach mniejszej wagi, w których ustawodawca przewiduje, że stosunki, a z nimi i przepisy muszą ulegać częstotliwym zmianom. Regulowanie takich stosunków pozostawia ustawie rozporządzenia, które zastępuje ustawę i ma jej znaczenie;
- b/ drugie - natary wykonawczej, które nie zastępują żadnej ustawy, lecz konieczne są, aby ustawę wykonać i przeprowadzić. Prawo wydawania ich należy przede wszystkim Prezydentowi Rzeczypospolitej, jako naczelnemu organowi władzy wykonawczej i mianowanym przez niego ministrom, ale bądź z jego upoważnienia, bądź na mocy postanowień ustaw o zakresie działania władz administracyjnych, prawo to należy każdej z tych władz w jej zakresie i o ten prawie wydawania rozporządzeń wykonawczych mowa jest w art. 53 projektu. Dla rozróżnienia tych dwóch rodzajów rozporządzeń ankieta uchwalila pierwej z nich nazwać Dekretami Prezydenta Rzeczypospolitej. pp. Starzyński i Kostełowski brali dodatku, że ustawy mają być ogłaszane przez Prezydenta Rzeczypospolitej z podpisem odpowiedzialnego ministra.

Większość Ankiety uważała, że ten dodatek jest zbędny, skoro według art. 51 każdy akt rządowy Prezydenta wymaga dla swej ważności podpisu odpowiedzialnego ministra.

Do art. 39.

Przy rozważaniu pytania, czy projekt budżetu ma być przedłożony Sejmowi w Izbie poselskiej i w niej uchwalony, a potem dopiero iść do Izby drugiej /jak to zastrzegają konstytucje niektórych państw/ podzielili się zdania w Ankiecie. Byli za tem pp. Starzyński, Kostełowski i Cybikowski. Natomiast pp. Morwat, Bukowiecki i Króblewski sądzili, że takie uprzywilejowanie Iz-

by poselskiej w naszej konstytucji nie dałoby się usprawiedliwić, skoro Senat wychodził na także z wyborów i reprezentację także ogół ludności. Wreszcie pp. Bobrzyński, Riedmański, Schisowski, Salimski, Cielieński i Świątkowski oświadczyli się za tem, aby projekt budżetu przedstawiany był równocześnie obu izbom, aby każda z izb miała czas przedyskutowania go w komisji i wykonania prawa kontroli administracji, która się z dyskusją budżetową szczególnie łączy. Z powyższymi uchwały ostatecznej powinien jednak Senat poczekać, aż uchwałę budżetową izba poselskiej otrzyma.

Do art. 47.

Tękie i trudne zadanie ustawodawcze, a zwłaszcza zadanie stworzenia polskiego prawa na miejsce praw rządów rozbiorowych wymaga instytucji, któraby się temu zadaniu oddała zawodowo. Wprawdzie także ministerstwo zajęło się opracowaniem projektu praw, a nie maże zżalić w tym samym kierunku inicjatywa poselska, ale wszystkie te rozbieżne nieraz usiłowania nie dadzą rezultat, że połączony uchwaleniem ustawami panować będzie zgodność w treści i zgodność w poprawnej formie, którą ustawy nasze powinny się przecież odznaczać. Konieczną wydaje się przeto rzeczą, ażeby u nas pojąć za przykładem innych państw, w których zadanie prawodawcze nie jest tak niezmiernie i stworzyć osobny organ pod atutem królewskiej Rady Stanu, przygotowujący ustawy. Będzie to organ tylko doradczy dla Króla i dla Sejmu, w miarę potrzeby organ, złożony ze znawców, którzy w różnych gałęziach prawodawstwa odznaczyli się czy to naukowo, czy praktycznie.

Do art. 48.

Przy określaniu sposobu wyboru prezydenta pp. Cybichowski i Leskowski oświadczyli się za wyborem przez Sejm, inni członkowie za tem, aby wyboru prezydenta Rzeczypospolitej dokonywał nie Sejm, lecz sam naród. Trudnem wszelkiej władzy Rzeczypospolitej, tak ustawodawczej, jak też wykonawczej jest sam naród, zaś Sejm i Prezydent Rzeczypospolitej są jego organami, słuszne więc, aby oba te organy miały ten sam początek. Wybór Prezydenta przez ludność zapewni także wybór męża powszechnie znanego przez naród, a więc odznaczającego się talentem, wolą i charak-

terem, podczas kiedy wybór z domu parlamentu, upanowanego wal-
ką stronnictw, pada często kompromisowo na osobistość z natury
swej bierną i oddaną za stronnictwa nie niespieszną.

Przy wyborze Prezydenta Rzeczypospolitej należało unikać
systemu stronnictowego, gdyż imie tu o jednogłośnie decyzję, o wy-
bór między osobami, przy którym wyzła większość powinna się za-
manifestować. Niekiedy też należało wyraz własności i własnego in-
kiewa okazać się za okręgiem jednomyślnym, w którym
oczuwano się zwykle signum rozstrzyga.

Rozległość państwa i wielka liczba jego ludności były zawsze
niemal nieodłączną, albowi ludność głosowała wprost na kandydatów
na Prezydenta, zwłaszcza, jeżeli przysięż do najbliższych wyborów
i wybór potrzeba było ponownie. Dlatego za wzorem Ameryki inkiewa
odwiedziła się za wyborem przez ludność elektorów, mających
zobaczyć się razem¹ głosować na Prezydenta.

Pp. Kostworowski, Cybichowski i Saliniak odwiedziły się za
utworzeniem osobnego urzędu Vice-Prezydenta Rzeczypospolitej i
za wyborem vice-prezydenta przez Zgromadzenie Narodowe równo -
cześnie z wyborem Prezydenta.

Do art. 62.

Przy rozstrzygnięciu pytania, czy Prezydent może zawrzeć po-
kój jedynie za uprzednią zgodą Sejmu, pochwiliły się zdania w
Assemble: pp. Cybichowski, Kostworowski, Saliniak, Kostworowski,
Belitshowski i Wróblewski odwiedziły się za tem, uważając, że
decyzja o zakończeniu wojny, a tem samem o warunkach pokoju
powinno nastąpić za zgodą Sejmu przed zakończeniem wojny.

Pp. Górkowski, Sukowicki, Borszczowski, Władysławowski, Beni-
kowski, Staszewski i Saliniak odwiedziły się przeciw temu,
uważając takie ograniczenie Prezydenta w czasie wojny za nie-
praktyczne, licząc się z tem, że zatwierdzenie warunków pokoju
zastępowane jest i tak Sejmem w art. 63.

Do art. 64.

Pp. Kostworowski i Staszewski odwiedziły się za proponowaniem
przez Sejm Prezydenta kandydatury z lub większością 2/3 gło-
sów.

do art. 71.

Inkieta została za tymczasem, aby do konstytucji wcielić zasadnicze postanowienia o organizacji władz państwowych i o samorządzie. Postanowienie to w kilku punktach wywołało w antykoło dyskusję i wyrażała wyjątkowania.

Pytanie powstało przedostawiając, czy wzmianka jest organizacja władz państwowych i samorządu na wyższych obywateli, obejmujących szereg powiatów, na obywateli, które najlepiej nazwać wojewodami, a które odpowiedź mogą dawać wojewodami z powołani kierownikami. Istniało na pytanie to odpowiedzi w obu kierunkach twierdzące.

Co do władz państwowych stwierdzić należy, że kierowanie tym lub więcej powiatami bezprzecznie przez ministerstwo jest prostym niepożądaniem. Istotą powiatów, których niepodobna dodać całego szeregu fachowych referatów, nie można przynajmniej ogólnego kierunku działania. Dotyczy w tym wielu sprawach spotykamy się w ministerstwie, przedstawiając to im przeciwnie i oddając je do ich istoty zadania inicjatywy i kontroli administracji. Istotą wszelkich wyższych obywateli, jakimi są wojewodowie, można natomiast wyrażać w ich zakresie, że można im polecać decyzje ostateczne w przeważnie, licząc się z ich wyrażeniami i wyrażając wszystkie sprawy ze stanowiska decentralizacji.

Tym więcej wydaje się się celownym, aby obok władz państwowych istniały wojewodowie także elita, powstała z wyborów, a uchwalająca w zakresie swojego samorządu. Samorząd państwa jest z pewnością państwem samorządu tylko lokalnego. Samorząd powiatu, ewentualny powiat byłby taki, byłby taki lokalny, nie wyrażałby szerokiego zadania samorządu prowincjonalnego, ani samowładztwa lokalnego, ani regencji państwa, samowładztwa wyjątkowego, komitatu granic, ani zakładu ubezpieczeń społecznych, domów poprawy, wydziałów budżetowych i t.d. Istotą powiatów to tego się nie rozumie i się inteligencji kierującej. Istotą taką wyrażać może dopiero samorząd prowincjonalny, województwo i dlatego bez utworzenia sejmików województwa -

kich i wyposażenia ich w szeroki zakres działania o samorządzie w szerszym tego słowa znaczeniu nie byłoby mowy.

Przedstawiając sobie, że samorząd, przyznany sejmikom wojewódzkim, będzie bardzo rozległy, Ankieta utrzymywała się od określenia go w konstytucji, gdyż samorządowi temu nie chciała nadać cechy prawno-politycznej i sejmików stwarzać ciał politycznych, konkurujących z Sejmem Rzeczypospolitej. Sejmiki nie mają żadnej samodzielnej władzy ustawodawczej, lecz będą stanowiły uchwały /lauda sejmikowe/ tylko w granicach kompetencji, poznaczonych im przez ustawy Rzeczypospolitej. Ustawy te będą ustawami ramowymi, które w każdej materji określa to, co jest podyktowane interesem Państwa i wspólności wszystkich ziem, a resztę pozostawia sejmikowi. Ustawy te bez pytania się sejmików o zgodę będzie Sejm Rzeczypospolitej mógł zmieniać i zakres sejmików ścieśniać lub rozszerzać.

Tworząc organizmy wojewódzkie, można będzie dla każdego z nich znaleźć naturalne ognisko w więźnym miejscu, w którym życie ekonomiczne i kulturalne w szerokim promieniu nacierać się skupia. Będzie też w interesie Państwa, ażeby ogniska te samodzielnej myśli, inicjatywy i działalności publicznej utrzymać i rozwijać, bo tylko w ten sposób zapewnią się Państwu potrzebny zasób sił samodzielnych i ożywczych.

Dzieląc Państwo na województwa, powiaty i gminy, Ankieta uważała za konieczne, ażeby tak województwa, jakoteż gminy otrzymały ciała reprezentacyjne i samorząd, gmina lokalny, województwa - szerszy, prowincjonalny² prawem uchwalania na cele samorządu własnych dochodów i wydatków. Natomiast kwestję, czy powiat ma otrzymać ciało reprezentacyjne i samorząd, Ankieta uchylała pozostawić w konstytucji otwartą. Rozstrzygnięcie tego pytania zależy od tego, jaka będzie gmina? Jeżeli gmina będzie utworzona zbiorowa na szerszym obszarze, jeżeli będzie posiadała dość silną inteligencję i zasoby finansowych, ażeby sprostać szerokiemu samorządowi lokalnemu, to władza powiatowa mogłaby ograniczać się do tego, ażeby z udziałem czynników obywatelskich delegowanych przez gminy, nadzorować gospodarkę gminną i roz -

strzygać rekarsy, wnoszone przeciw zarządzeniom Rady gminnej. Gdyby zaś każda osada zorganizowana została w osobną gminę, i zadań publicznych, ekonomicznych i kulturalnych gminy oraz polityki gminnej spełniać doborze nie była w stanie, w takim razie trzeba by powiaty zorganizować samorządnie i przejąć na nie główne zadania gminy. Organizacja gminy przesądza więc o organizacji samorządnej powiatu.

Czy obszar terytorjalny, mający otrzymać stanowisko prowincji w administracji rządowej i w samorządzie, ma się nazywać ziemią, czy województwem, zdania w ankiecie się podzieliły. Za nazwą "województwo" oświadczyli się pp. Bakowiecki, Czarzowski, Horwat, Austrowowski, Starzyński, Szeliński, Ochimowski i Niedzielski, ze względu na to, że to jest nazwa historyczna polska prowincji samorządnej i że granice i nazwy dawnych województw mogłyby być utrzymane z pewnemi korekturami. Zatem pp. Cylichowski, Kostowski, Kaliniek, Świętonowski, Trzolewski i Dobrzyński oświadczyli się za nazwą "ziemia", która również jest historyczną polską, bo w granicach elektoratów województwa, lub oook nich istniały "ziemie". Zdaniem tych członków Ankiety przeciw przyjęciu nazwy "województwo" przemawia to, że trudno by urzędnika, stojącego na jego czele nazwać dziś wojewodą, skoro na wojnę nie prowadzi. Członkowie, którzy przemawiali za nazwą "województwo" oświadczyli jednak, że na czele województwa nie koniecznie stać musi wojewoda, lecz urzędnika, stojącego na czele województwa nazwałoby można inaczej.

Co art. 76.

K. Kaliniek uczynił wniosek, aby ustawa oznaczyła wiek życia, do którego winien sędzia pełnić urząd sędziowski, gdy już z reguły nie ma się do sprawowania urzędu. Za wnioskiem tym oświadczyli się pp. Szeliński, Dobrzyński i Starzyński. Większość ankiety sprzeciwiła się umieszczeniu takiego postanowienia, wychodząc z założenia, że poesszły wiek najamniej sprzeciwia się pełnieniu urzędu sędziowskiego, a dziś doświadczonych sędziów brak.

Do art. 78.

Op. konstytucyj i prawoj - al ejla na ten, że sądy powiaty
mają prawo odmówić takiej dekretu Prezydenta, a jednocześnie
ocenienia, czy Prezydent nie przekroczył w dekrecie swego
upoważnienia. Wskazano, że jest to nie do zaakceptowania, że Pre-
zydent, wywołując wyrok o odpowiedzialności, postępuje jak
na równi z ustawami. To sądy powiaty wobec tego zachowują się
tak samo, jak wobec ustaw. W. wskazał obywateli, że za niezach-
wiania postanowienia, że o legitymacji wypracowania -
czyli orzecznictwa Trybunału Administracyjnego na skargi obywateli
interesowanych. Wskazano, że należy być ostrożnym, że o zmianach
rozporządzeń wykonawczych oznaczać będą sądy w tym Inst^a/m, i,
co więcej z postanowieniem, że tylko sądy mogą i mają
Prezydenta nakazywać do wykonania, nie mogą prawa odmówić.

Do art. 156 postanowienia przechodzenia.

Art. 156 ten podtytułowy jest faktem, że granice Polski nie
są jeszcze ustalone i nie można wiedzieć, jakie obszary, jakie
narodowości, w jakie liczbie i na jakich warunkach wjdą w
skład Rzeczypospolitej. Z tego należy jednak konstatować
fakt. Konstrakcja ta może się znacznie zmienić; nie byłoby
to rzeczą niezłą, aby, uchwalając obecnie konstytucję,
zmianę jej ogłosić i ustalić od razu, jak to się dzieje za-
wyczaj i jak Ankieta w art. 31 proponuje. Konkretem jest
przeciwie ułatwienie zmiany konstytucji w czasie przejściowym,
która może wynikać z oczekiwanego rozszerzenia obecnych fak-
t. zmian granic Rzeczypospolitej.

Do art. 156 przepisów przejściowych.

Postanowienie, zastrzegające ^{przebieganie} postanowienie konstytucji usta-
wodawstwu, podtytułowe jest przesornością, aby zapobiec
przebieganiu konstytucji w drodze dekretów bez uczestniczenia
na wyznaczonej ustawie.

Do not, etc.

[illegible]

171. 9200m, -

T. Schepetovskiy, lekarz i volost, koj v raznyye vremena postupaia
vyzvalenie dnuša vykazal jemu osobenyj pravnyj interes. Iz
svidetelstv i po oboim razam i. Schepetovskiy i. Schepetovskiy i. Schepetovskiy
iz, iz raznykh i po raznykh i. Schepetovskiy.

0

[illegible][illegible]

to w gminie, czy w powiecie, czy w województwie oriszę jest liczność pod względem narodowym miastano, tam widoczne przy demokratycznym systemie wyborczym, w radzie gminnej czy powiatowej, czy w sejmiku wojewódzkim znaleźć się mogą reprezentanci różnych narodowości, w których je ni stanowić będą większość, trudny mniejszość. Idzie więc o to aby większość nie majorytowała bezwzględnie mniejszości, nie wykluczała jej języka z obrad i urzędowania, nie traktowała gorzej jej praw kulturalnych czy gospodarczych, wchodzących w zakres samorządu. W wielu ciastach samorządnych mniejszością taką będą nie-Polacy, ale w ziemiach królewskich rola mniejszości narodowej przypadała czysto Polakom, Konstitucja nie wchodziła tu w grę, nie wyłączała narodowości, która w różnych województwach, powiatach i gminach mają otrzymać prawa mniejszości i nie posiada tych praw, wzięcie z uwagi na mniejszości, pozostawiając to wszystko ustawom o samorządzie, ustalającym wszystkie dane, tak różne w różnych stronach Polski warunki. W ustawach tych musi być przede wszystkim okaleniem, przy jakim procencie członków rady samorządnej, należących do danej narodowości zaczyna się uznawanie mniejszości jako takiej, co orobniejszym frakcyjom niepodobna przyznawać takich praw, jakie się należą znaczącej naprawdy mniejszości, która gminie, powiatowi czy województwu nadaje już charakter obszaru mieszanego pod względem narodowym.

Wznanie mniejszości narodowych na obszarze gminy, powiatu czy województwa musi też być podstawą do uregulowania zewnętrznego języka urzędowego władz państwowych. Językiem wewnętrznym o uregulowanie będzie wchodził język polski, jako język państwa. Język zewnętrzny, w którym władze znośić się będą z obywatelami, stosować się powinien do języka tych obywateli, o ile to im się przyporząkuje. Otóż wszędzie to nie da się przeprowadzić we wszystkich urządach państwowych, bo niepodobna być od wszystkich urzędników, ażeby wszyscy władali językiem polskiego także rusko-ukraińskim, białoruskim, litewskim, czeskim i niemieckim językiem. Można tylko o nich wymagać, aby znali drugi język na obszarze mieszanym narodowo, w którym orobują. Listego obowiązkiem władz znaczenie się ze strony niepolakami w ich języku powinna mieć tylko ten, gdzie na obszarze urzędu u nas, jest jakaś mniejszość narodowa. W takich urządach urządowanie zewnętrzne w stosunku może i powinno być dwujęzyczne.

Pro jakiegoby te postanowienia, i okoliczności sobie z tego sprawy, że jeżeli kraj wrogowy może wejść z siłą państwa polskiego nie na zasadzie orficznej, lecz na mocy jakiegos szczególnego układu, który krajowi temu zachować pewną swobodę prawno-polityczną. Za ostatnie takie sprawy niezależności narodowych i jejto uregulowanego wypadnie może uregulować osobną ustawę, ale wyłazi przewodem o uznaniu praw narodowych, które w art. niniejszym znajdują wyraz, nie będą z pewnością w ustawie takiej podniegite i wyjąd na korzyść Polaków w kraju wrogowym osiedlonych.

Do art. 77 i 100.

Z uregulowania spraw wyznaniowych Ankieta kierowała się tradycją polską z najdawniejszych czasów naszej przeszłości z zwróceniem się do konieczności, aby powiększeniu zasobów Państwa polskiego zapewnić zgodę religijną i poparcie czynników religijnego w jego budowie i w konsolidacji narodu.

Placem Ankiety nie sadzono się przepisanem kościołom i wyznaniom i innych wewnątrz. Lecz uważała za potrzebne wypowiedzieć znowu stanowisko w uregulowaniu stosunków ich wewnętrznych, t.j. w stosunku kościoła do Państwa. Zgodnie Ankiety ustawy państwa, normujące ten stosunek powinny przejść do skutku, o ile idzie o kościoł katolicki, na podstawie porozumienia ze Stolicą Apostolską, o ile idzie o inne kościoły i wyznania po wyłączeniu ich reprezentacji. Kłótnia ta przez podjętą jest tem, że kościół katolicki jest powszechny, a wobec jego szczególnego znaczenia dla państwa, który inne kościoły i wyznania zajmują się w wyznaniach państwa i ze Stolicą z nim związane, jak kościół protestancki, lub więcej od niego w stosunkach swoich wewnętrznych istnieje, jak wyznania izraelskie, p. Świ toczkowski oświadczył się przeciw umieszczeniu tego postanowienia.

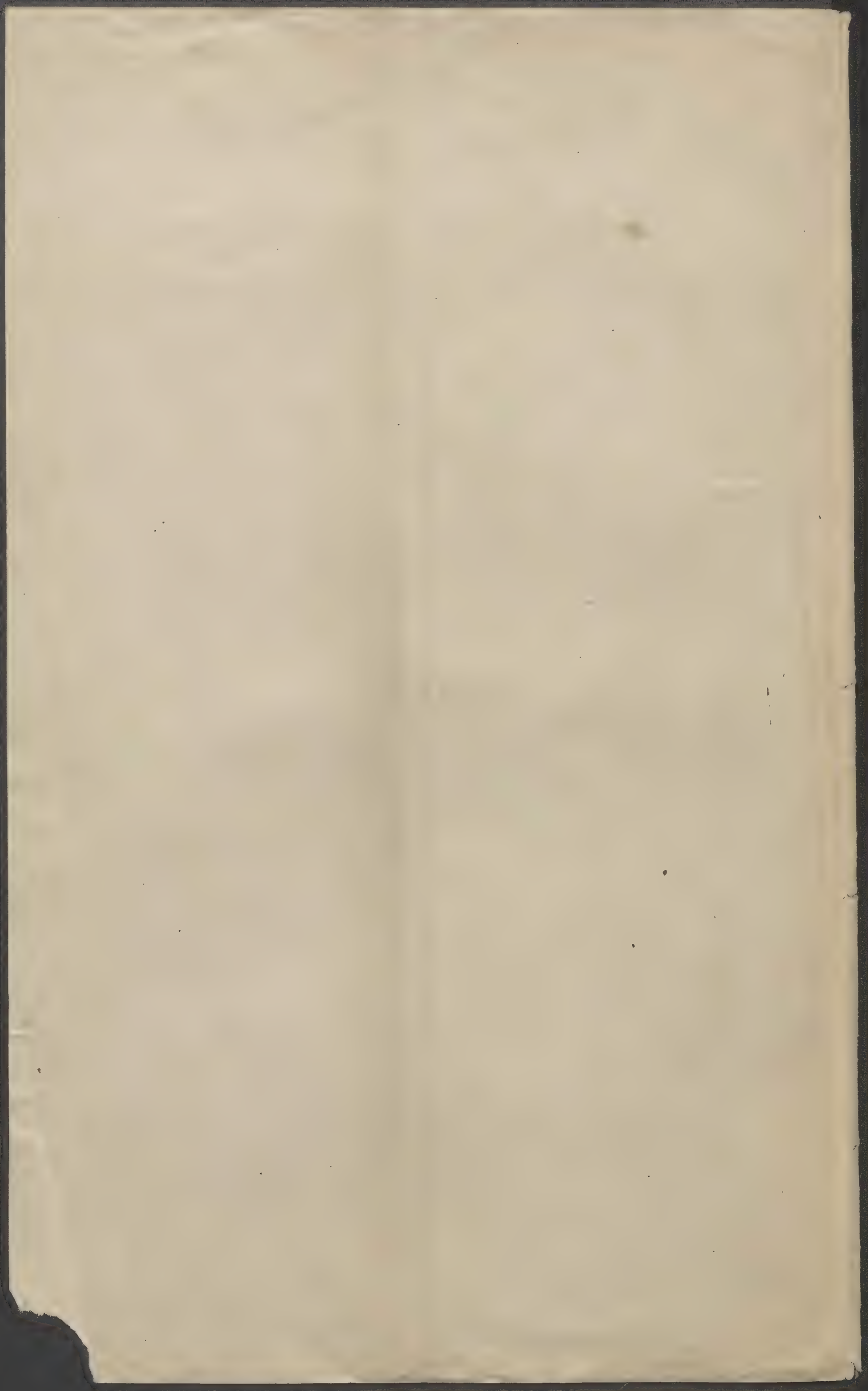
Do art. 111.

Op. Bukowiecki i Świątyński oświadczyli się przeciw postanowieniu, że Państwo o powołaniu się uszanuje.

Do art. 113.

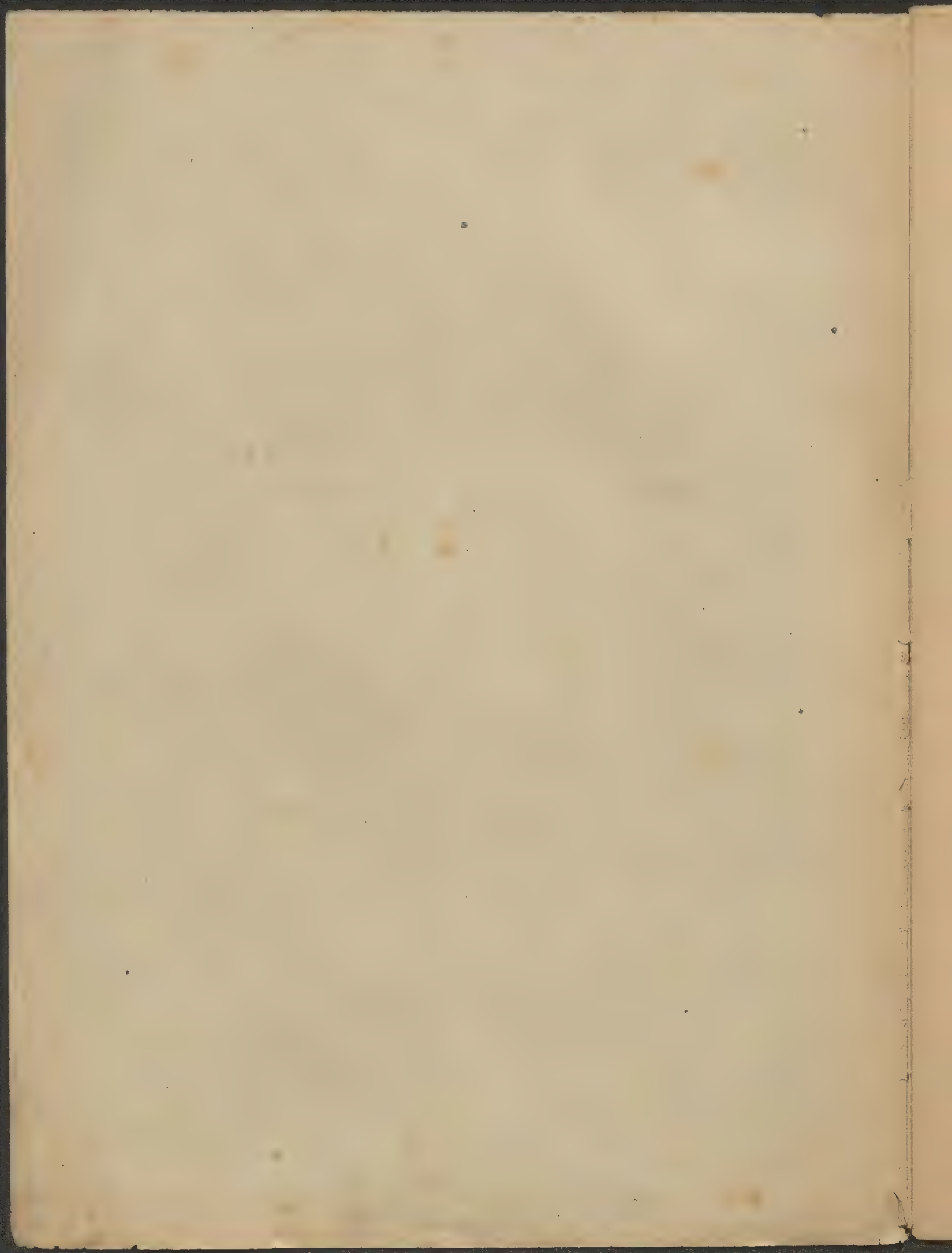
Op. Saliner, Marzyński, Komarski, Tomaszewski i Cylichowski oświadczyli się za umieszczeniem przepisu, że siła zbrojna może występować tylko na wyraźne zlecenie władz cywilnych. Reszta członków

ankiety uważa to postanowienie w konstytucji za zbędne ze względu na artykuł 18, który prawo użycia przysługę państwa uznaje za wykonanie obywatela.



PROJEKT KONSTYTUCJI RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

opracowany przez pp. prof. Michała Bobrzyńskiego, Stanisława Bukowieckiego, Zygmunta Chrzanowskiego, prof. Zygmunta Cybichowskiego, Stanisława Horwatta, Bolesława Koskowskiego, Władysława Maliniaka, Konrada Niedziałkowskiego, Feliksa Ochimowskiego, prof. Michała Rostworowskiego, prof. Stanisława Starzyńskiego, Aleksandra Świętochowskiego, Józefa Świeżyńskiego i prof. Stanisława Wróblewskiego.



Projekt Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej.

„My, naród polski, w Sejmie obecnym reprezentowany, dziękując Bogu Wszechmogącemu za wyzwolenie nas z półtorawiekowej niewoli, za odzyskanie niepodległości zjednoczonej Ojczyzny, a pragnąc byt niepodległy utrwalić, potęgę państwa rozwinąć, porządek publiczny utrzymać, bronić prawa i sprawiedliwości, pomnażać pomyślność powszechną i wolność naszą na wszystkie czasy ugruntować, spajamy na pierwszym Sejmie wskrzeszonej Polski nowe ogniwo praw z ostatniem ich ogniwem łańcucha przerwanego po Wielkim Sejmie i ustanawiamy niniejszą Konstytucję Rzeczypospolitej.

Uznając tę księgę praw za głos naszej świadomej woli, gorącego serca i niepokalanego sumienia, ślubujemy sobie w uroczystej przysiedze,* że będziemy wszystkie jej przepisy miłować, szanować i wykonywać“.

*

*

*

I. Państwo Polskie.

Art. 1.

Państwo Polskie jest zjednoczoną, niepodzielną i niepodległą Rzeczpospolitą

Art. 2.

Władza zwierzchnia w Państwie należy do narodu. Organem narodu w zakresie ustawodawstwa jest Sejm, w zakresie władzy wykonawczej—Prezydent Rzeczypospolitej, a w zakresie wymiaru sprawiedliwości — niezawisłe sądy.

II. Władza ustawodawcza.

Art. 3.

Sejm składa się z dwóch Izb: z Izby Poselskiej i z Senatu.

Art. 4.

Izba Poselska składa się z posłów, wybranych w głosowaniu powszechnem, tajnem, bezpośredniem, równem i stosunkowem na cztery lata, licząc od dnia otwarcia Sejmu.

Art. 5.

Wyborcą do Izby Poselskiej jest każdy obywatel Państwa bez różnicy płci który w dniu ogłoszenia wyborów w Dzienniku Praw Państwa ukończył 21 lat.

Art. 6.

Wyborcy powinni być mieszkańcami tego obwodu głosowania, w którym głosują, przynajmniej od przedednia zarządzenia wyborów.

Dzień ogłoszenia wyborów w Dzienniku Praw Państwa uważa się za dzień zarządzenia wyborów.

Art. 7.

Wojskowi wszystkich stopni i wszystkich rodzajów broni w służbie czynnej nie biorą udziału w głosowaniu.

Art. 8.

Prawa wyborczego nie mają osoby sądownie pozbawione praw obywatelskich.

Art. 9.

Prawo głosowania powinno być wykonywane osobiście.

Art. 10.

Wybieralni do Izby Poselskiej są wszyscy obywatele państwa bez różnicy płci, posiadający czynne prawo wyborcze niezależnie od miejsca zamieszkania, jak również wojskowi.

Art. 11.

Liczebny skład Senatu odpowiadać powinien połowie ogólnej liczby posłów.

Art. 12.

Trzy czwarte części ogólnej liczby senatorów wybierają Sejmiki wojewódzkie i Rada m. Warszawy na lat 9 od dnia otwarcia Sejmu. Czwartą część wybiera Senat na ten sam czas z pośród mężów, którzy położyli poważne zasługi dla narodu.

Art. 13.

Senatorem zostać może tylko osoba mająca obywatelstwo polskie i conajmniej 40 lat wieku.

Art. 14.

Co trzy lata ustępuje trzecia część senatorów. Senatorów ustępujących oznacza za pierwszym i drugim razem los, wyciągnięty przez Marszałka Senatu na ostatnim publicznym posiedzeniu.

Art. 15.

Urzednicy państwowi władz administracyjnych, skarbowych i sądowych nie mogą być wybrani do Sejmu w tych okręgach wyborczych, na które rozciąga się ich działalność służbowa.

Przepis ten nie dotyczy urzędników cywilnych oraz wojskowych, urzędujących we władzach centralnych.

Art. 16.

Płatni urzędnicy państwowi oraz wojskowi z chwilą wyborów na posła lub senatora zostają zwolnieni na czas trwania mandatu ze swych czynności służbowych i nie otrzymują za ten czas poborów, związanych z ich urzędem.

Przepis ten nie dotyczy ministrów i profesorów wyższych uczelni. Profesorowie wyższych uczelni nie potrzebują urlopu, ani zezwolenia władzy przełożonej na branie udziału w pracach sejmowych.

Art. 17.

Ordynacja wyborcza określi bliżej skład i sposób wyboru obu Izb Sejmowych.

Art. 18.

Nikt nie może być jednocześnie posłem i senatorem.

Art. 19.

Każda z Izb wybiera Marszałka i jego zastępców.

Art. 20.

Ważność wyborów sprawdzają Izby. O ważności wyborów, zaprotestowanych według przepisów ordynacji wyborczej, rozstrzyga jednak najwyższy trybunał administracyjny.

Art. 21.

Członkowie Sejmu są przedstawicielami całego narodu i nie mogą być krepowani żadnymi instrukcjami wyborczymi.

Art. 22.

Członkowie Sejmu nie mogą być pociągani do odpowiedzialności za głosowanie w Izbie; za przemówienia i oświadczenia w Izbie w wykonywaniu mandatu odpowiadają przed swoją Izbą.

Jeżeli członek Sejmu oświadczeniem swoim w Izbie naruszył prawa osoby prywatnej, może być przez nią pociągnięty do odpowiedzialności sądowej, lecz władza sądowa powinna uzyskać na to zezwolenie Izby.

Art. 23.

Od dnia, w którym ukaże się w Dzienniku Praw Państwa reskrypt Prezydenta Rzeczypospolitej, zwołujący Sejm, aż do dnia, w którym zostanie urzędowo ogłoszone zamknięcie sesji przez Prezydenta Rzeczypospolitej, członkowie Sejmu nie mogą być pociągani do odpowiedzialności sądowo-karnej, lub policyjno-karnej, ani też

8

pozbawieni wolności bez uprzedniej zgody właściwej Izby Sejmowej, o ile nie będą schwytani na gorącym uczynku. W tym wypadku właściwa władza sądowa jest obowiązana zawiadomić natychmiast Marszałka odpowiedniej Izby Sejmowej o aresztowaniu w celu uzyskania zezwolenia Izby na areszt lub dalsze postępowanie karne, sądowe lub policyjne. Izba może zażądać bezzwłocznego uwolnienia aresztowanego.

Jeżeli w okresie czasu pomiędzy sesjami członek Sejmu zostanie aresztowany lub przeciw niemu wdrożone postępowanie karne, sądowe lub policyjne, właściwa władza z chwilą pojawienia się reskryptu Prezydenta Rzeczypospolitej, zwołującego Sejm, powinna o aresztowaniu członka Sejmu lub postępowaniu przeciw niemu zawiadomić Marszałka odpowiedniej Izby w celu uzyskania jej zezwolenia na areszt lub dalsze postępowanie.

Art. 24.

Członkowie Sejmu otrzymują wynagrodzenie.

Art. 25.

Członek Sejmu nie może kupować ani dzierżawić dóbr państwowych, lub przyjmować robót rządowych; nie może otrzymywać żadnej koncesji od rządu; nie może być odpowiedzialnym redaktorem. Członkom Sejmu nie wolno zabiegać u władz państwowych w żadnej podobnej sprawie na rzecz osób prywatnych.

Art. 26.

Prezydent Rzeczypospolitej zwołuje, otwiera, odracza i zamyka Sejm, równocześnie Izbę poselską i Senat.

Prezydent jest obowiązany zwołać Sejm corocznie najpóźniej w listopadzie na sesję zwyczajną, trwającą co najmniej 4 miesiące; nadto może zwołać Sejm w każdym czasie na sesję nadzwyczajną, a powinien to uczynić na żądanie trzeciej części członków jednej z Izb.

Odroczenie wymaga zgody Sejmu, jeżeli ma być w ciągu tej samej sesji zwyczajnej powtórzone lub jeżeli przerwa ma trwać dłużej niż 30 dni.

Sesja trwa od dnia zebrania się Sejmu aż do dnia zamknięcia go przez Prezydenta Rzeczypospolitej.

Art. 27.

Prezydent Rzeczypospolitej może rozwiązać Senat za zgodą większości $\frac{2}{3}$ części ogólnej liczby posłów, a Izbę poselską za zgodą większości $\frac{2}{3}$ części ogólnej liczby senatorów.

Wybory odbędą się w ciągu 90 dni od chwili rozwiązania, a Sejm zbierze się w ciągu 10 dni od dokonania wyborów.

Art. 28.

Członkowie Sejmu mogą wykonywać prawo głosowania w Izbie nie inaczej, jak osobiście.

Art. 29.

Posiedzenia każdej z Izb są publiczne. Wszelako na żądanie Marszałka lub jego zastępcy, lub przedstawiciela rządu, lub 25 członków Izby, każda Izba może ogłosić posiedzenie za tajne, na mocy uchwały, powziętej po wydaleniu publiczności.

Art. 30.

Nikt nie może być pociągnięty do odpowiedzialności za sprawozdanie publicznego posiedzenia Izby zgodne z prawdą.

Art. 31.

Izby obradują każda oddzielnie, a uchwały każdej Izby zapadają zwykłą większością głosów przy obecności conajmniej trzeciej części ogólnej liczby członków.

Zmiana konstytucji może być uchwalona tylko w obecności połowy ogółu członków Izby większością $\frac{2}{3}$ części głosujących; wniosek o zmianę konstytucji winien być podpisany conajmniej przez czwartą część ogółu członków Izby.

Art. 32.

Prawo początkowania ustaw służy rządowi i każdej Izbie. Rząd powinien uzyskać na wniesienie projektu do Izby zgodę Prezydenta Rzeczypospolitej.

Art. 33.

Każda ustawa wymaga zgodnej uchwały obu Izb.

Jeżeli uchwały Izb nie zgadzają się ze sobą, to projekt poddany jest ponownemu rozpoznaniu celem osiągnięcia zgody.

W wypadkach ponownej niezgodności powołana będzie Komisja Rozjemcza, której członków w równej liczbie obiorą obie Izby, a której wniosek przedstawiony będzie obydwom Izbom do uchwały.

Jeżeli i tym razem nie przyjdzie do zgodnej uchwały, lub jeżeli projekt uchwalony w jednej Izbie przez drugą w całości odrzucony został, to projekt nie może być w ciągu tej samej sesji sejmowej ponownie rozpatrywany.

Art. 34.

Jeżeli na następnej sesji sejmowej projekt uchwalony zostanie przez Izbę poselską, a Senat większością $\frac{2}{3}$ części głosów zmieni go lub odrzuci, to projekt w ciągu tej samej sesji nie może być ponownie rozpoznawany. Jeżeli zaś odrzucenie lub zmiana projektu w Senacie przeszła większością mniejszą niż $\frac{2}{3}$, Prezydent Rzeczypospolitej uchwałę Izby poselskiej ogłasza jako ustawę, o ile nie skorzysta z prawa swego, z art. 36 wynikającego.

Art. 35.

Obie Izby mogą uchwalić, że projekt obszerniejszej ustawy, wniesiony do Sejmu, odesłany będzie do Komisji wspólnej, a projekt przez nią opracowany przedstawiony każdej z Izb do przyjęcia w całości lub odrzucenia.

Art. 36.

Projekt ustawy, uchwalonej przez Sejm, odesłany będzie do Prezydenta Rzeczypospolitej. Prezydent jest obowiązany ogłosić ją w przeciągu 30 dni, lub zwrócić Sejmowi z podaniem powodów do ponownego rozpoznania, i to tej Izbie, która go pierwsza uchwaliła. Jeżeli go Sejm powtórnie większością $\frac{2}{3}$ części głosów bez zmian uchwali, Prezydent ogłosi go bezzwłocznie.

Termin 30 dni skraca się do dni 3, jeśli Sejm uzna ogłoszenie ustawy za nagłe.

Art. 37.

Ustawy są ogłaszane przez Prezydenta Rzeczypospolitej w Dzienniku Praw Państwa z powołaniem się na uchwałę Sejmu.

Dekrety Prezydenta Rzeczypospolitej, które normują stosunki prawne, a są wydane z upoważnienia ustawy, powinny być również ogłoszone w tym Dzienniku z podaniem przepisu, upoważniającego do wydania tego rozporządzenia.

Art. 38.

Ustawy wchodzi w życie w piętnastym dniu po wydaniu numeru Dziennika Praw Państwa, w którym są ogłoszone, o ile same nie zawierają odmiennego postanowienia. Przepis ten dotyczy również rozporządzeń Prezydenta Rzeczypospolitej przewidzianych w poprzednim artykule.

Art. 39.

Sejm ustala corocznie budżet państwowy na rok następny.

Projekt budżetu powinien być uchwalony najwierw przez Izbę Poselską.

Art. 40.

Sejm ustala stan liczebny wojska.

Art. 41.

Zaciągnięcie pożyczki państwowej, pozbycie, zamiana i obciążenie nieruchomości państwowego, jakoteż przejęcie gwarancji finansowej przez państwo nastąpić może tylko na mocy ustawy.

Art. 42.

Rząd przedstawi corocznie Sejmowi zamknięcie rachunków państwowych dla uzyskania absolutorjum.

Art. 43.

Sejm wykonywa nadzór nad długami państwa według przepisów oddzielnej ustawy.

Art. 44.

Każdy członek Sejmu za zgodą Marszałka może zwrócić się z krótko ujętem pytaniem do Rządu. Odpowiedź Ministra nie wywołuje rozpraw.

Art. 45.

Członkowie Sejmu mogą wnosić interpelacje do Ministrów trybem w porządku sejmowania określonym.

Minister ma prawo nie udzielać odpowiedzi natychmiast, zapowiadając ją na termin określony, a także odmówić odpowiedzi w umotywowanem oświadczeniu. Po przeprowadzeniu dyskusji nad interpelacją lub odpowiedzią Ministra Izba może uchwalić, że przyjmuje odpowiedź do wiadomości lub, że jej nie przyjmuje, albo wreszcie, że przechodzi do porządku dziennego z podaniem powodów lub bez ich podania.

Art. 46.

Porządek sejmowania obu Izb określony będzie z zastosowaniem się do postanowień Konstytucji, w osobnej ustawie, która każdej z Izb pozostawi możność uregulowania szczegółów jej dotyczących.

Art. 47.

Dla opracowania, względnie ocenienia projektów ustaw opracowanych przez Rząd, lub przekazanych przez jedną z Izb Sejmowych, utworzona będzie Rada Stanu. W skład jej wchodzić będą: prezes, vice-prezes i urzędujący radcowie stanu, a nadto członkowie powołani czasowo do prac nad poszczególnymi projektami.

Osobna ustawa określi bliżej skład i tok czynności Rady Stanu.

III. Władza Wykonawcza.

Art. 48.

Prezydenta Rzeczypospolitej wybiera na lat siedm powołane wyłącznie w tym celu Zgromadzenie Narodowe, złożone z elektorów w ilości podwójnej w stosunku do ustawowej Izby członków Izby Poselskiej.

Uprawnienie do głosowania na elektorów mają wszyscy obywatele bez różnicy płci, którzy mają prawo wybierania posłów. Głosowanie jest równe, tajne i bezpośrednie.

Wybory odbywają się w okręgach jednomandatowych zwykłą większością na skutek zarządzenia Prezydenta Rzeczypospolitej na trzy miesiące przed upływem siedmioletnia. Elektorem może być wybrany każdy wyborca. Wybór odbywa się pod przewodnictwem pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego lub jego zastępcy bez dyskusji w drodze głosowania tajnego zwykłą większością głosów w obecności conajmniej połowy ogólnej liczby elektorów. Gdyby ponowne głosowanie nie dało ostatecznych wyników, przewodniczący zarządzi głosowanie ściślejsze między dwoma kandydatami, którzy w poprzednim głosowaniu osiągnęli względnie największą ilość głosów. Bliższe postanowienia o wyborze elektorów i elekcji Prezydenta Rzeczypospolitej określi osobna ustawa.

Art. 49.

Jeżeli Prezydent Rzeczypospolitej nie może sprawować swojego urzędu, zastępuje go Marszałek Senatu, wchodząc we wszystkie jego prawa i obowiązki. Przewodnictwo Senatu obejmuje przez ten czas zastępca Marszałka.

Art. 50.

W razie opróżnienia urzędu Prezydenta Rzeczypospolitej wskutek śmierci, dymisji lub innej przyczyny, zastępca jego zarządzi bezzwłocznie wybór elektorów i zwoła Zgromadzenie Narodowe celem wyboru Prezydenta Rzeczypospolitej na lat siedm.

Art. 51.

Jeżeli Prezydent Rzeczypospolitej przez trzy miesiące nie sprawuje swego urzędu, zastępca jego zwoła bezzwłocznie Sejm i podda jego uchwale, czy urząd Prezydenta uznać należy za opróżniony.

Uchwała, uznająca urząd za opróżniony, zapasć musi zgodnie w obu Izbach w każdej zwykłą większością.

Art. 52.

Prezydentem Rzeczypospolitej może być wybrany każdy obywatel Polski, który ukończył czterdziesty rok życia i posiada pełnię praw cywilnych, obywatelskich i politycznych.

Art. 53.

Prezydent Rzeczypospolitej sprawuje władzę wykonawczą przez odpowiedzialnych ministrów i podlegających im urzędników.

Art. 54.

Każdy akt rządowy Prezydenta Rzeczypospolitej wymaga dla swej ważności podpisu odpowiedzialnego ministra. Przez podpisanie aktu minister bierze za niego odpowiedzialność.

Art. 55.

Prezydent Rzeczypospolitej ma prawo celem wykonania ustaw wydawać rozporządzenia wykonawcze, zarządzenia, rozkazy, zakazy i przeprowadzenie ich użyciem przymusu zapewnić.

Takież prawo w swoim zakresie działania mają ministrowie i władze im podległe.

Art. 56.

Prezydent Rzeczypospolitej mianuje i odwołuje Prezesa Ministrów; na jego wniosek mianuje i odwołuje innych ministrów, a na wniosek ministrów obsadza wszystkie urzędy cywilne i wojskowe, wyjąwszy wypadki przewidziane w ustawach.

Art. 57.

Prezydent Rzeczypospolitej rozporządza siłą zbrojną Państwa i jest jej Naczelnym Wodzem.

Art. 58.

Akty, które Prezydent wydaje, w charakterze Naczelnego Wodza, nie wymagają podpisu Ministra.

Art. 59.

Prezydentowi Rzeczypospolitej służy prawo łaski.

Art. 60.

Prezydent Rzeczypospolitej reprezentuje Państwo na zewnątrz, przyjmuje reprezentantów dyplomatycznych państw obcych i wysyła reprezentantów dyplomatycznych Rzeczypospolitej do państw obcych.

Art. 61.

Prezydent Rzeczypospolitej zawiera umowy z innemi państwami i podaje je do wiadomości Sejmu. Wszelako umowy handlowe i celne oraz umowy, które trwale obciążają pod względem finansowym Państwo, albo zawierają przepisy prawne, obowiązujące obywateli, albo wprowadzają zmianę granic państwa, również przymierza — wymagają uprzedniej zgody Sejmu.

Art. 62.

Prezydent Rzeczypospolitej jest władny wypowiedzieć wojnę jedynie za uprzednią zgodą Sejmu.

Art. 63.

Za czynności urzędowe Prezydent Rzeczypospolitej nie jest odpowiedzialny ani politycznie ani cywilnie.

Za zbrodnie i występki Prezydent może być pociągnięty do odpowiedzialności wyłącznie przez Sejm zgodną uchwałą obu Izb, powziętą w każdej zwykłą większością głosów. Sprawę rozpatruje wówczas i wyrok wydaje Trybunał Stanu wzmocniony powołaniem pierwszego Prezesa Najwyższego Sądu Cywilnego i Karnego i jego zastępcy, Prezesa Najwyższego Trybunału Administracyjnego i jego zastępcy i Prezesa Rady Stanu i jego zastępcy.

Z chwilą postawienia w stan oskarżenia Prezydent jest zawieszony w urzędowaniu.

Bliższe postanowienia określi osobna ustawa.

Art. 64.

Urzędujący zastępca Prezydenta Rzeczypospolitej odpowiada tak samo, jak Prezydent Rzeczypospolitej.

Art. 65.

Prezydent Rzeczypospolitej otrzymuje według przepisów oddzielnej ustawy uposażenie. Ustawa, zmieniająca to uposażenie, wchodzi w życie dopiero po najbliższych wyborach Prezydenta.

Art. 66.

Podczas sprawowania swych funkcji Prezydent Rzeczypospolitej nie może piastować żadnego innego urzędu, ani należeć do składu Sejmu.

Art. 67.

Prezes Ministrów i wszyscy ministrowie tworzą Radę Ministrów, która występuje na zewnątrz jednolicie.

Art. 68.

Jeżeli urząd ministra sprawuje tymczasowy kierownik Ministerstwa, wszelkie przepisy o stanowisku Ministra odnoszą się także do niego.

Art. 69.

Ministrowie i delegowani przez nich urzędnicy mają prawo brać udział w posiedzeniach sejmowych i przemawiać również poza kolejną mównicą, zapisanych do głosów. W głosowaniach mogą brać udział tylko, o ile są członkami Izby.

Na żądanie Izby Minister winien się stawić osobiście dla wysłuchania jej oświadczeń lub udzielenia wyjaśnień.

Ministrowie odpowiadają przed Izbami za ogólny kierunek polityki Rządu solidarnie, a każdy oddzielnie za swe czyny osobiste.

Ministrowie są odpowiedzialni, każdy w swoim zakresie działania, za zgodność z konstytucją i ustawami wszelkich aktów rządowych Prezydenta Rzeczypospolitej, aktów rządowych własnych oraz za legalny tok podległych im gałęzi administracji.

Każda Izba może większością $\frac{2}{3}$ części głosów postawić ministra w stan oskarżenia przed Trybunałem Stanu za wszystkie powyższe akty rządowe, przez które minister dopuścił się naruszenia konstytucji lub jakiejkolwiek innej ustawy bądźto czynnie, bądźto przez zaniechanie umyślne lub przez ciężkie zaniedbanie.

Ściganie innych czynów i zaniechań ministra, zakazanych przez ustawy karne, należy do sądów zwykłych; jeżeli jednak okaże się, że te czyny pozostają w związku z aktami rządowymi ministra, za które wdrożono postępowanie przed Trybunałem Stanu, sprawa przechodzi w całości przed ten Trybunał.

Art. 70.

Ministrowie nie mogą piastować żadnego innego urzędu, ani oddawać się jakimkolwiek innym zajęciom zarobkowym.

Art. 71.

Organizacja władz administracyjnych na obszarze Rzeczypospolitej opierać się będzie na następujących zasadach:

- 1) Gminy połączone będą w powiaty, a powiaty w województwa i do tego podziału zastosowana będzie organizacja wszystkich władz państwowych i ciał samorządnych;
- 2) Zarówno województwa jak gminy będą posiadały własną reprezentację (sejmik wojewódzki, rada gminna), uchwalające samodzielnie w ramach określonych przez ustawy państwowe.

Taką samą reprezentację może ustawa przyznać także powiatom;

- 3) Wybory do rad gminnych odbywać się będą według tych samych zasad, jak wybory do Izby poselskiej; prawo wyborcze będzie jednak związane z dłuższem zamieszkaniem w gminie.

Wybory do wyższych ciał samorządnych odbywać się będą pośrednio przez niższe ciała samorządowe.

- 4) Zwierzchność gminna, oprócz wykonywania uchwał rady gminnej, sprawować będzie zadania administracji państwowej, poruczone gminom.

Uchwały wyższych ciał samorządnych z wyjątkiem miast, oznaczonych w ustawie, wykonane będą przez właściwe urzędy państwowe.

- 5) W organach administracji państwowej zapewnione będzie, w granicach określonych ustawami, współdziałanie czynnika obywatelskiego z czynnikiem urzędniczym.
- 6) Przeprowadzona będzie zasada decentralizacji w administracji państwowej, a tok instancji będzie tak urządzony, aby od postanowienia władzy administracyjnej odwołanie dopuszczane było w zasadzie tylko do jednej, bezpośrednio wyższej instancji.
- 7) Większe miasta mogą na mocy statutów, nadanych im ustaw, otrzymać szerszy samorząd oraz zakres działania władz powiatowych i podlegać wprost władzy wojewódzkiej, Warszawa zaś, stanowisko województwa.

„Dla kontroli dochodów i wydatków państwowych ustanowiona będzie Najwyższa Izba Obrachunkowa, a dla kontroli dochodów i wydatków ciał samorządnych izby obrachunkowe w województwach”.

IV. Sądownictwo.

Art. 72.

Wyroki i orzeczenia sądowe są wydane w imieniu Rzeczypospolitej Polskiej.

Art. 73.

Organizacja i zakres działania wszelkich sądów, niewyluczając wojskowych, powinny być określone w drodze ustawodawczej.

Art. 74.

Sędziowie są mianowani stale przez Prezydenta Rzeczypospolitej, o ile odpowiednia ustawa nie zawiera odpowiedniego postanowienia.

Urząd sędziowski może objąć tylko osoba odpowiadająca warunkom przez prawo wymaganym.

Art. 75.

Sędziowie są w sprawowaniu wymiaru sprawiedliwości zawiśli i podlegają tylko ustawom.

Sędzia może być złożony z urzędu tylko w wypadkach ustawowo przewidzianych. Władza przełożona może sędziego zawiesić w urzędowaniu tylko przy równoczesnem przekazaniu sprawy właściwemu sądowi. Sędzia może być przeniesiony na inne miejsce lub w stan spoczynku wbrew swojej woli jedynie mocą orzeczenia sądowego i tylko w wypadkach i trybem ustawowo przewidzianym. Zastrzeżenia te nie dotyczą wypadków, kiedy przeniesienie sędziego na inne miejsce lub stan spoczynku jest potrzebny na skutek zmian w organizacji sądu lub ich okręgów.

Art. 76.

Sądy nie mają prawa badania ważności ustaw, należycie ogłoszonych, jak również dekretów Prezydenta należycie ogłoszonych.

Art. 77.

Rozprawy przed sądem orzekającym zarówno w sprawach cywilnych jak i karnych powinny być ustne i jawne. Wyjątki od tej zasady powinny być przewidziane w ustawach.

Art. 78.

Będzie jeden Sąd Najwyższy dla spraw sądowych, cywilnych i karnych.

Art. 79.

Będzie ustanowiony Najwyższy Trybunał administracyjny dla rozstrzygania sporów z prawa publicznego. Kompetencje tego trybunału oraz kompetencję i organizację sądownictwa administracyjnego niższych stopni określi osobna ustawa, z uwzględnieniem art. 20 konstytucji.

Art. 80.

Spory kompetencyjne pomiędzy Sądem Najwyższym a Najwyższym Trybunałem Administracyjnym będzie rozstrzygał Sąd Kompetencyjny, złożony z członków obu sądów pod przewodnictwem Senatu lub jego zastępcy.

V. Prawa i obowiązki obywateli.

Art. 81.

Warunki nabycia i utraty obywatelstwa polskiego będą określone przez osobną ustawę, przyczem dla Polaków, będących obywatelami innych państw, ustanowione będą szczególne ułatwienia.

Art. 82.

Wszyscy obywatele są równi w obliczu prawa. Nie będzie przywilejów rodowych ani stanowych. Nikt z powodu swojego urodzenia nie może być w prawach swoich upośledzony.

Art. 83.

Urzędy publiczne są w równej mierze dostępne dla wszystkich obywateli, którzy czynią zadość warunkom uzyskania danego urzędu, przewidzianym w ustawie.

Art. 84.

Nikt nie może być pozbawiony swego właściwego sądu. Sądy wyjątkowe są dopuszczalne tylko w wypadkach oznaczonych ustawami wydanymi przed popełnieniem przestępstwa.

Art. 85.

Wolność osobista obywateli poręcza się. Ograniczenie wolności, zwłaszcza aresztowanie i rewizja osobista jest dopuszczalna tylko w wypadkach ustawowo przewidzianych i w sposób przepisany przez ustawę.

Art. 86.

Ściganie obywatela, wymierzanie kary jest dopuszczalne tylko na zasadzie już istniejącej ustawy. Śmierć cywilna i kara wywołania nie może być wyrzeczona

Art. 87.

Własność jest nietykalna. Wywłaszczenie całkowite lub częściowe powinno być uzasadnione użytecznością publiczną, może nastąpić tylko w wypadkach i w sposób przez ustawę wskazany i wymaga wypłaty słusznego odszkodowania.

Art. 88.

Mieszkanie obywatela jest nietykalne. Wkroczenie do mieszkania, rewizja domowa i zajęcie papierów i ruchomości może nastąpić tylko w wypadkach ustawą przewidzianych, przy ścisłym zachowaniu postępowania w ustawie przepisanego.

Art. 89.

Każdy obywatel ma wolność obrania miejsca pobytu i zamieszkania w państwie, nabywania i pozbywania nieruchomości i ruchomości, oraz przenoszenia swej ruchomości dokąd zechce. Wyjątki od tej zasady powinny być przewidziane w ustawie.

Art. 90.

Obywatelom służy wolność wychodźstwa; ograniczenie jej może wprowadzić tylko ustawa.

Art. 91.

Wolność wyboru zawodu i zarobkowania może być ograniczona tylko w drodze ustawodawczej.

Art. 92.

Każdy obywatel może swobodnie wyrażać swe myśli w słowie, w druku, piśmie i formie obrazowej o ile nie przekracza granic ustawą określonych. Prasa może być poddana tylko przewidzianym w ustawach ograniczeniom. Cenzura uprzedzenia nie może być ustanowiona. Zaprowadzenie systemu koncesyjnego co do wydawania druków jest również niedopuszczalne. Debit pocztowy nie może być odjęty przez władzę wykonawczą drukom wydawanym w granicach państwa.

Art. 93.

Tajemnica korespondencji może być naruszona jedynie w wypadkach ustawą przewidzianych.

Art. 94.

Obywatele mają prawo zgromadzania się i zawiązywania stowarzyszeń. Wykonywanie tych praw określa oddzielne ustawy.

Art. 95.

Obywatele mają prawo wnosić petycje pojedynczą lub zbiorowe. Wszelako petycje pod nazwą zbiorowo mogą być wnoszone tylko przez prawnie uznane stowarzyszenia i korporację.

Art. 96.

Każdy obywatel ma prawo do pielęgnowania swej narodowości, do używania swego języka oraz do pobierania w nim nauki jako w wykładowym, co ustawy bliżej określają.

Prawo mniejszości narodowych w ciałach samorządnych oraz prawo ich do znoszenia się z władzami państwa w języku własnym będą zabezpieczone w ustawach (przy uznaniu języka polskiego, jako języka państwowego.)

Art. 97.

Wolność wyznania poręcza się. Nikt nie może być zmuszony do udziału w czynnościach lub obrzędach religijnych; wolności wyznania nie wolno używać w sposób naruszający ustawy.

Art. 98.

Żaden obywatel z powodu swojego wyznania nie może być pozbawiony praw, służących innym obywatelom.

Nikt nie może uchylać się od pełnienia obowiązków publicznych z powodu swoich wierzeń religijnych.

Art. 99.

Każdy kościół i związek religijny przez państwo uznany ma prawo do urządzania zbiorowych i publicznych nabożeństw, może wprowadzić samodzielnie swe sprawy wewnętrzne, może zarządzać i rozporządzać swym majątkiem, pozostaje w posiadaniu i używaniu swych fundacji i funduszy, oraz zakładów dla celów wyznaniowych, naukowych i dobroczynnych.

Wszelako żaden kościół, ani związek religijny nie może stawać w sprzeczności z ustawami państwa.

Art. 100.

Stosunek kościoła katolickiego do państwa będzie określony w ustawach na podstawie porozumienia ze Stolicą Apostolską, zaś stosunki innych kościołów i wyznań po wysłuchaniu uchwał ich reprezentacji.

Art. 101.

Członkowie wyznania prawnie nieuznanego nie mogą spełniać swoich czynności religijnych. W miejscach zamkniętych mogą je spełniać, o ile czynności te nie sprzeciwiają się prawu ani obyczajności.

Art. 102.

Badanie naukowe i ogłoszenie jego wyników jest wolne.

Art. 103.

Każdy odpowiadający wymaganiom przepisany ustawą ma prawo nauczać i kierować szkołą oraz założyć szkołę lub zakład wychowawczy pod warunkami przewidzianymi w ustawie.

Art. 104.

Nauka elementarna jest obowiązkowa i powszechna.

Art. 105.

Nauczanie w szkołach powszechnych, utrzymywanych przez skarb państwa, i jednostki samorządne powinno być bezpłatne.

Art. 106.

Wszystkie szkoły i zakłady wychowawcze, zarówno publiczne jak prywatne, podlegają nadzorowi władz państwowych.

Art. 107.

Kierownictwo nauki religii w szkołach spoczywa w ręku właściwego kościoła lub związku religijnego w zakresie zgodności z zasadami odpowiedniego wyznania.

Art. 108.

Wszyscy obywatele obowiązani są do służby państwowej. Zwolnienia od tego obowiązku, rodzaj i sposób, porządek i czas trwania służby oraz wszelkie świadczenia na cele wojskowe określone będą w drodze ustawodawczej.

Art. 109.

Postanowienia art. 85 i 88 do 95 o prawach obywatelskich stosują się do osób, należących do siły zbrojnej o tyle, o ile nie są w sprzeczności z ustawami wojskowymi i przepisami karności wojskowej.

Art. 110.

Praca zarobkowa znajduje się pod opieką państwa. Obowiązki państwa w tym względzie będą w ustawodawstwie socjalnem unormowane.

Art. 111.

Państwo obowiązane jest wynagrodzić obywatelowi szkody, które mu urzędnik państwowy cywilny lub wojskowy wyrządził przez urzędowanie niezgodne z prawem lub obowiązkami służby.

Wniesienie skargi przeciw państwu nie może być uzależnione od zezwolenia władzy publicznej. Państwo może zażądać od urzędnika zwrotu odszkodowania wypłaconego obywatelowi. Te same przepisy stosują się do odpowiedzialności gmin i innych jednostek samorządnych za urzędników tychże jednostek.

Oddzielne ustawy rozwiną przeprowadzenie tych zasad.

Art. 112.

Dochodzenie sądowe przeciw urzędnikowi nie może być uzależnione od zgody jego władzy przełożonej.

Niezależnie od tego władza przełożona ma prawo rozstrzygać, czy urzędnik przekroczył swe atrybucje urzędowe lub zaniechał czynności urzędowej, do której był obowiązany.

Art. 113.

Postanowienia art. 85 i 88 do 95 o prawach obywateli mogą być zawieszone czasowo przez Radę Ministrów za zgodą Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej w miejscowościach, gdzieby takie zarządzanie było konieczne dla zachowania bezpieczeństwa publicznego. Zawieszenie nastąpić może tylko podczas wojny, albo gdy grozi natychmiastowy wybuch wojny, jakoteż w razie rozruchów wewnętrznych, oraz w czasie, gdy odbywają się rozległe knowania, mające charakter zdrady stanu lub zagrażające wogóle konstytucji, albo osobistemu bezpieczeństwu mieszkańców.

Oddzielna ustawa o stanie wyjątkowym ustali przeprowadzenie tych zasad przez zwiększenie atrybucji władz cywilnych lub też ustanowienie władz wojskowych na miejsce cywilnych.

Art. 114.

Obowiązki obywatela wobec państwa polegają na:

- 1) przestrzeganiu obowiązującego prawa, chętnem spełnianiu jego nakazów i stosowaniu się do jego nakazów, nie czekając na przymus,
- 2) poszanowaniu legalnej władzy i ułatwianiu jej zadań,
- 3) sumiennem pełnieniu funkcji publicznych we władzach państwowych i samorządnych, do których jest powołany,
- 4) ponoszeniu wszelkich ciężarów i świadczeń publicznych i oddawaniu ojczyźnie uczciwie i sumiennie co jej się należy,
- 5) przestrzeganiu rzetelności w stosunku z władzami publicznymi,
- 6) spełnianiu służby wojennej, a w potrzebie oddaniu krwi i życia za ojczyznę.

VI. Postanowienia przechodnie.

Art. 115.

Postanowienia tej konstytucji w ciągu dwóch lat po ustaleniu granic Rzeczypospolitej Polskiej mogą być zmienione przy obecności połowy ogółu członków każdej z Izb zwykłą większością.

Art. 116.

O ile postanowienia niniejszej konstytucji nie wchodzą same przez się w życie, nastąpi bliższe przeprowadzenie zasad w niej zawartych w drodze ustawodawstwa i w tych przypadkach, w których konstytucja o wydaniu osobnej ustawy nie wspomina.

Objaśnienie Projektu.

Do art. 3, 11, 12 i 13.

Ankieta przyjęła system dwuizbowy, wychodząc z następujących zasad:

- a) Jest rzeczą konieczną, ażeby każda sprawa w Sejmie poddana została ponownemu rozpatrzeniu przez inne ciało po pewnym upływie czasu, ażeby w ten sposób uniknąć łatwych pomyłek, niedokładności i zbyt pośpiesznych pod wpływem chwilowego nastroju powziętych decyzji. W interesie normalnego funkcjonowania Sejmu i rozważnego ustawodawstwa system dwuizbowy konieczny byłby nawet, gdyby obie Izby wychodzić miały z takich samych wyborów: pożądanem jest wreszcie, ażeby Sejm uchronić przed zbyt silnym wpływem Rządu. System jednoizbowy istnieje tylko w małych państwach, jak Serbia lub Grecja, które dla nas wzorem być nie mogą.
- b) Zadanie swoje spełni senat w wyższej mierze, jeżeli skład jego obmyślany będzie tak, że do niego wchodzić będą obywatele, którzy wiekiem swoim, doświadczeniem i rozumą będą stanowić dopełnienie czynnika inicjatywy i rozmachu, jakim zazwyczaj jest Izba poselska.

Dlatego p. Ochimowski pragnął senat mieć przedstawicielstwem interesów, p. Świętochowski pragnął, aby członkowie senatu wybierani byli przez instytucje publiczne, pochodzące z wyborów, które uzna za uprawnione do tej funkcji Ordynacja Wyborcza. P. Starzyński proponował, ażeby prawo wybierania członków senatu przyznać także niektórym korporacjom prawnopolitycznym na wzór Belgji i Francji, p. Rostworowski oświadczył się za połączeniem czynnika wyższego samorządu wojewódzkiego i miejskiego z zastępcami pewnych grup interesów i wirylistów. Reszta członków ankiety, podnosząc trudność takiej konstrukcji, wobec tego, że warstwy społeczne u nas nie są zorganizowane korporacyjnie, sądziła, że skoro Senat tak samo jak Izba poselska ma być reprezentacją narodu, to powinien wychodzić z powszechnych wyborów. Za wnioskiem tym stante concluso głosowali także p. Starzyński i Rostworowski.

Co do przeprowadzenia wyborów do Senatu, członkowie Ankiety podzielili się w zdaniu: pp. Koskowski, Cybichowski, Maliniak, Niedziałkowski i Wróblewski oświadczyli się za tem, aby wybory odbywały się na podstawie tego samego prawa wyborczego, jak do Izby poselskiej, z ograniczeniem jednak biernego prawa wyborczego do lat czterdziestu, i z ograniczeniem liczby członków Senatu do połowy członków Izby poselskiej. Dla pp. Bukowieckiego, Chrzanowskiego, Rostworowskiego, Horwatta,

Starzyńskiego, Świeżyńskiego i Bobrzyńskiego ograniczenia te, jakkolwiek się na nie zgadzają, nie spełniłyby jeszcze celu. Wybory do Senatu odbywać się powinny pośrednio przez najwyższe związki samorządu, jakimi będą sejmiki wojewódzkie. Ponieważ wybory do ciał samorządu, zaczynając od gminy, opierają się na tych samych zasadach jak wybory do Izby poselskiej, przeto Senat wyszedłby z takich samych wyborów, jak Izba poselska, tylko pośrednio, a ta pośredniość byłaby rękojmią, że do Senatu wejdą ludzie, którzy w życiu publicznym samorządnym nabyli już pewnego doświadczenia.

Uwzględnić też należy, że wybory do Senatu w najbardziej demokratycznych republikach amerykańskiej i francuskiej są pośrednie, dokonywują się przez legislatury poszczególnych stanów i przez rady generalne departamentów.

PP. Kozłowski, Chrzanowski, Ochimowski, Cybichowski, Niedziałkowski, Horwatt, Starzyński, Bukowiecki, Świeżyński i Bobrzyński oświadczyli się za tem, że w Senacie potrzebni są mężowie zasłużeni dla narodu na polach nauki i w zawodach publicznych, którzy w walkach partyjnych nieodłącznych od wyborów nie stawiają zazwyczaj swych kandydatur i nie osiągają mandatów, a których wiedzy i doświadczenia nie należałoby pomijać przy ustawodawstwie. Mogliby wejść do Senatu drogą kooptacji w liczbie 4 części składu Senatu, a nie zmieniliby demokratycznej podstawy jego składu, skoro o ich powołaniu decydowałiby członkowie Senatu, wychodzący z wyborów powszechnych i równych.

P. Maliniak proponował, aby członkowie Rady Najwyższej organizacji samorządnych byli opłacani, mając na uwadze doświadczenia praktyki wyborczej do senatu francuskiego, które dowodzą, że honorowość urzędów samorządnych powoduje obsadzenie ich ludźmi dobrze uposażonymi i zapewnia Senatowi zbyt konserwatywny charakter. Ankieta uważała, że przepis tak szczegółowy nie należy do ustawy o organizacji samorządu.

Ankieta jednomyślnie uznała potrzebne, liczbę Senatorów oznaczyć równą połowie liczby posłów, przychylając się do poglądu wielu praktyków parlamentarnych, że obniżenie liczby senatorów uwolni senat od niebezpieczeństwa chwilowych nastrojów.

Oznaczając czas trwania urzędu senatorskiego na lat 9, Ankieta pragnęła umożliwić senatorom gruntowne obznajmienie się ze sprawami państwa i obowiązkami stanowiska senatorskiego, przytem miała na uwadze, względ, ażeby wybory do dwóch Izb nie odbywały się w tym samym czasie, gdyż uniemożliwiłoby to zróżniczkowanie ich składu pod względem ugrupowania.

Wprowadzając system odnawiania Senatu do trzy lata w 1/3 części jego składu, ankieta pragnęła zapewnić Senatowi dobrodziejstwo w ciągłości pracy i jednocześnie udzielić opinii publicznej możności wpływania w krótkich, bo tylko trzyletnich odstępach czasu na skład Senatu.

Do art. 20.

Sprawdzanie wyborów zaprotestowanych porucza Ankieta trybunałowi administracyjnemu ze względu na to:

- a) że czynność ta jest czysto sądowa, idzie tu bowiem o prawo obywatela sprawowania funkcji poselskiej,
- b) że Izby, jako zgromadzenia polityczne, do orzekania w tej sprawie się nie nadają, że sprawdzanie wyborów zaprzęta i mać szkodliwie pierwszą sesję parlamentu i jest nieraz przedmiotem gorszących targów i kompromisów.
- c) że reformy w tym kierunku dokonywują się obecnie niemal wszędzie.

Do art. 26.

W toku obrad nad kwestją zwołania Sejmu p. Maliniak proponował ściśle oznaczyć termin, w którym Sejm bez osobnego zwołania zbierałby się corocznie. Inni członkowie Ankiety wypowiedzieli się za przyznaniem Prezydentowi Rzeczypospolitej prawa zwołania Sejmu z tem ograniczeniem, że ma zwoływać Sejm corocznie na sesję jesienną, najpóźniej jednak w listopadzie. Wychodzimy z założenia, że mogą zachodzić wypadki, w którym opóźnienie terminu zwołania Sejmu na sesję jesienną aż do listopada byłoby pożądane ze względu na stan prac przygotowawczych Rządu w zakresie inicjatywy ustawodawczej lub ze względu na sytuację zewnętrzną państwa. Dlatego też pozostawienie Prezydentowi pewnej swobody przy oznaczeniu terminu zwołania Sejmu uważali za wskazany. Prawo mniejszości sejmowej zostało dostatecznie zagwarantowane przez przepis, stanowiący, że zwołanie sesji nadzwyczajnej może żądać $\frac{1}{8}$ członków każdej z Izb.

Do art. 31.

Pp. Horwatt, Świętochowski, Koskowski, Rostworowski, byli zdania, że do kompletu Izby, potrzebnego do powzięcia uchwał, wystarcza obecność $\frac{1}{2}$ części ogółu członków.

Do art. 34.

Gdy pomiędzy obu Izbami zgoda na projekt ustawy nie da się osiągnąć i Senat projekt większością $\frac{2}{3}$ głosów odrzuca, pp. Wróblewski, Niedziałkowski i Koskowski proponują, aby projekt poddać pod głosowanie ludowe. Większość członków Ankiety do tego zdania się nie przychyliła, uważając, że takie głosowanie bezpośrednie ogółu obywateli nad daną ustawą możliwe jest w mniejszych państwach, z ludnością, stojącą na jednolitym i wysokim poziomie kultury i wyrobienia politycznego. U nas byłoby takie głosowania trudnem do przeprowadzenia ze względu na wielką rozległość państwa i liczbę jego ludności, a przede wszystkim próbą przedwczesną, gdyż ludność ta, podzielona tak długo zaborami, znajduje się jeszcze na bardzo różnym poziomie oświaty i wyrobienia politycznego. W Szwajcarji referendum służyło najczęściej do odrzucania postępowych reform i podatków.

Do art. 35.

Polskę zjednoczoną z trzech zaborów czeka ogromne zadanie zastąpienia trzech czy czterech odrębnych kompleksów praw obowiązujących w tych zaborach jednolitem prawem polskiem we wszystkich jego rozlicznych gałęziach.

Zadanie to jest nagłe, bo od niego zależy zatarcie różnic dzielnicowych i spójność narodu i państwa. Gdyby jednak wszystkie te nowe ustawy uchwalone być miały przez Sejm w zwykłej drodze, przepisanej regulaminem Sejmu, to jest przechodzić przez trzy czytania i szczegółową dyskusję w pełnej Izbie, minęłyby pokolenia w Polsce i mimo wyłożonej pracy w Polsce, Polska nie miałaby polskiego prawa. Dlatego wydaje się konieczne umieścić postanowienia artykułu tego, które Sejmowi daje możność przekazania szczegółowej dyskusji mieszanej komisji obu Izb, a zastrzega obu Izbom możność przyjęcia en bloc lub odrzucenia projektu uchwalonego w komisji.

Do art. 36.

P. Maliniak oświadczył się za przyznaniem Prezydentowi Rzeczypospolitej prawa veta, jakie posiada Prezydent Stanów Zjednoczonych.

Za zwiększeniem udziału Prezydenta w sprawowaniu władzy ustawodawczej, przemawia przede wszystkim okoliczność, że udział projektowany przez większość Ankiety, wzorowany jest na Konstytucji francuskiej, we Francji zaś instytucja owego quasi-veto okazała się zupełnie nieżywotną. Świadczy o tem okoliczność, że Prezydent francuski ani razu, nie zrobił użytku z tej kompetencji, która dziś we Francji jest zupełnie obumarła. Taka ewolucja owej kompetencji tłumaczy się okolicznością, że Prezydent francuski obierany jest przez Izby, a więc zupełnie od nich zależny. Skoro jednak Ankieta wypowiedziała się za amerykańskim systemem obioru Prezydenta, to pożądane jest wyciągnięcie też konsekwencji, które z uznania tego systemu wynikają, a więc przede wszystkim ustanowienie veta ustawodawczego Prezydenta na modłę amerykańską. W przeciwstawieniu do obumarłego quasi-veto Prezydenta francuskiego, veto Prezydenta amerykańskiego jest instytucją nader żywotną. W przeciągu stu lat (1769—1869) Prezydenci zastosowali 433 razy prawo veta przy 22.650 bilach. Częstość posługiwania się tą instytucją stale wzrasta. W przeciągu pierwszych 76 lat (1789 — 1865) wspomnianego okresu były tylko 52 wypadki veto przy 11.136 bilach, zaś od roku 1865—1889, a więc w przeciągu ostatnich 24 lat było 367 veto przy mniejszej ilości bilów (10.623). Do zdania p. Maliniaka Ankieta się nie przychyliła i wszyscy inni jej członkowie sądzili, że interes ustawodawstwa przez prawo przyznane Prezydentowi w art. 36 jest dostatecznie zabezpieczone.

Do art. 37.

Ankieta rozróżnia dwa rodzaje rozporządzeń Prezydenta:

- a) jedne — natury prawodawczej, określające stosunki prawne, których unormowanie Sejm specjalnym przepisem ustawy poruczył Prezydentowi Rzeczypospolitej. Zdarza się to w każdym ustawodawstwie dość często, mianowicie w tych wypadkach mniejszej wagi, w których ustawodawca przewiduje, że stosunki, a z nimi i przepisy muszą ulegać częstszej zmianie. Regulowanie takich stosunków pozostawia ustawa rozporządzeniu, które zastępuje ustawę i ma jej znaczenie;
- b) drugie — natury wykonawczej, które nie zastępują żadnej ustawy, lecz konieczne są, ażeby ustawę wykonać i przeprowadzić. Prawo wydawania ich służy przede wszystkim Prezydentowi Rzeczypospolitej, jako naczelnemu organowi władzy wykonawczej i mianowanym przez niego ministrom, ale bądź z jego upoważnienia, bądź na mocy postanowień ustaw o zakresie działania władz administracyjnych, prawo to służy każdej z tychże władz w jej zakresie i o tem prawie wydawania rozporządzeń wykonawczych mowa jest w art. 53 projektu. Dla rozróżnienia tych dwóch rodzajów rozporządzeń Ankieta uchwaliła pierwszą z nich nazwać Dekretami Prezydenta Rzeczypospolitej, Pp. Starzyński i Rożnowski żądali dodatku, że ustawy mają być ogłaszane przez Prezydenta Rzeczypospolitej z podpisem odpowiedzialnego ministra.

Większość Ankiety uważała, że ten dodatek jest zbędny, skoro według art. 54 każdy akt rządowy Prezydenta wymaga dla swej ważności podpisu odpowiedzialnego ministra.

Do art. 39.

Przy rozważaniu pytania, czy projekt budżetu ma być przedłożony Sejmowi w Izbie poselskiej, w niej uchwalonej, a potem dopiero iść do Izby drugiej (jak to zastrzegają konstytucje niektórych państw), podzieliły się zdania w ankiecie. Byli za tem pp. Starzyński, Koskowski i Cybichowski. Natomiast pp. Horwat, Bukowiecki i Wróblewski sądzili, że takie przywilejowanie Izby poselskiej w naszej konstytucji nie dałoby się usprawiedliwić, skoro Senat wychodzić ma także z wyborów i reprezentuje także ogół ludności. Wreszcie pp. Bobrzyński, Niedziałkowski, Ochimowski, Maliniak, Świeżyński i Świętochowski oświadczyli się za tem, aby projekt budżetu przedkładany był równocześnie obu Izbom, aby każda z Izb miała czas przedyskutowania go w Komisji i wykonania prawa kontroli administracji, która się z dyskusją budżetową szczegółowo łączy. Z powzięciem ostatecznej uchwały powinien jednak Senat poczekać, aż uchwałę budżetową Izby poselskiej otrzyma.

Do art. 47.

Wielkie i trudne zadanie ustawodawstwa, a zwłaszcza zadanie stworzenia polskiego prawa na miejsce praw rządów rozbiorowych, wymaga instytucji, któraby się temu zadaniu oddała zawodowo. Wprowadzić każde ministerstwo zajmie się opracowaniem projektu praw, a nie mało zdziała w tym samym kierunku inicjatywa poselska, ale wszystkie te rozbieżne nieraz usiłowania nie dadzą rąkoma, że pomiędzy uchwalonemi ustawami panować będzie zgodność w treści i zgodność w poprawnej formie, którą ustawy nasze powinny się przecież odznaczać. Konieczną wydaje się przeto rzeczą, ażeby u nas pójść za przykładem innych państw, w których zadanie prawodawcze nie jest tak niezmiernie i stworzyć osobny organ pod utartą nazwą Rady Stanu, przygotowujący ustawy. Będzie to organ tylko doradczy dla Rządu i dla Sejmu. W miarę potrzeby organ złożony ze znawców, którzy w różnych gałęziach prawodawstwa odznaczyli się czy to naukowo, czy praktycznie.

Do art. 48.

Przy określaniu sposobu wyboru Prezydenta pp. Cybichowski i Koskowski oświadczyli się za wyborem przez Sejm, inni członkowie za tem, aby wyboru Prezydenta Rzeczypospolitej dokonywał nie Sejm, lecz sam naród. Źródłem wszelkiej władzy Rzeczypospolitej, tak ustawodawczej, jak też wykonawczej jest sam naród, zaś Sejm i Prezydent Rzeczypospolitej są jego organami, słusznie więc, aby oba te organy miały ten sam początek. Wybór Prezydenta przez ludność zapewni także wybór męża powszechnie znanego przez naród, a więc odznaczającego się talentem, wolą i charakterem, podczas, kiedy wybór z łona parlamentu opanowanego walką stronnictw pada często kompromisowo na osobistość z natury swej bierną i żadnemu ze stronnictw nie niebezpieczną.

Przy wyborze Prezydenta Rzeczypospolitej należało uniknąć systemu stosunkowego, gdyż idzie tu o jednorazową decyzję, o wybór między osobami, przy których zwykła większość powinna się zmanifestować. Większości tej należy wyrazić ułatwić i dlatego Ankieta oświadczyła się za okręgami jednomandatowymi, w których oczywiście zwykła większość rozstrzyga.

Rozległość państwa i wielka liczba jego ludności czyni rzeczą niemal niemożliwą, ażeby ludność głosowała wprost na kandydatów na Prezydenta, zwłaszcza gdyby przyszło do ściślejszych wyborów i wybór potrzeba było ponawiać. Dlatego

za wzorem Ameryki. Ankieta oświadczyła się za wyborem przez ludność elektorów, mających zebrać się razem i głosować na Prezydenta.

Pp. Rostworowski, Cybichowski i Maliniak oświadczyli się za wytworzeniem osobnego urzędu vice-Prezydenta Rzeczypospolitej i za wyborem vice-Prezydenta przez Zgromadzenie Narodowe równocześnie z wyborem Prezydenta.

Do art. 62.

Przy rozstrzygnięciu pytania, czy Prezydent może zawrzeć pokój jedynie za uprzednią zgodą Sejmu, podzieliły się zdania w Ankiecie. Pp. Cybichowski, Koskowski, Maliniak, Rostworowski, Świętochowski i Wróblewski oświadczyli się za tem, uważając, że decyzja o zakończeniu wojny, a tem samem o warunkach pokoju, powinna nastąpić za zgodą Sejmu przed zakończeniem wojny. Pp. Bobrzyński, Bukowiecki, Chrzanowski, Niedziałkowski, Ochimowski, Starzyński i Świeżyński oświadczyli się przeciw temu, uważając takie ograniczenie Prezydenta w czasie wojny za niepraktyczne, licząc się z tem, że zatwierdzenie warunków pokoju zastrzeżone jest i tak Sejmowi w artykule 58.

Do art. 64.

Pp. Rostworowski i Starzyński oświadczyli się za przyznaniem prawa oskarżenia Prezydenta w każdej 2 lub większością $\frac{2}{3}$ głosów.

Do art. 71.

Ankieta uważała za rzecz konieczną, ażeby do konstytucji wcielić zasadnicze postanowienia do organizacji władz państwowych i o samorządzie. Postanowienia te w kilku punktach wywołały w Ankiecie dyskusję i wymagają wyjaśnienia.

Pytanie powstało przedewszystkiem, czy wskazana jest organizacja władz państwowych i samorządu na większych obszarach, obejmujących szereg powiatów, na obszarach, które najlepiej nazwać województwami, a które odpowiadać mogą tym województwom z pewnemi korekturami. Ankieta na pytanie to odpowiedziała w obu kierunkach twierdząco.

Co do władz państwowych stwierdzić należy, że kierownictwo stu lub więcej powiatami bezpośrednio przez ministerstwa jest prostem niepodobieństwem. Władzom powiatowym, którym niepodobna dodać całego szeregu fachowych referentów, nie można przyznać szerszego zakresu działania. Decyzja w zbyt wielu sprawach spoczywałaby więc w ministerstwach, sprowadziłoby to ich przeciążenie i odwołłoby to ich od istotnego zadania: inicjatywy i kontroli administracji. Władzę naczelną większych obszarów, jakimi będą województwa, można natomiast wyposażyć w siły zawodowe tak, że można im powierzyć decyzję ostateczną w przeważnej liczbie szczegółowych spraw administracyjnych i wyciągnąć wszystkie korzyści ze zbawiennej decentralizacji.

Tem więcej wydaje się więc wskazanem, aby obok władzy państwowej istniały w województwach także ciała, powstałe z wyborów, a uchwalające w zakresie szerokiego samorządu. Samorząd gminny jest z pewnością podstawą samorządu tylko lokalnego. Samorząd powiatu, chociażby powiat był dość wielki, byłby także lokalny, nie sprostałby szerszym zadaniom samorządu prowincjonalnego, ani budowie drugorzędnych kolei, ani regulacji rzek, zalesieniu wydmi, komasacji gruntów, ani zakładaniu większych szpitali, domów poprawy, wyższych zakładów naukowych i t. d. Brakłoby powiatowi do tego sił finansowych i sił inteligencji kierującej.

Zadaniom takim sprostać może dopiero samorząd prowincjonalny województwa i dlatego bez utworzenia sejmików wojewódzkich i wyposażenia ich w szeroki zakres działania o samorządzie w szerszym tego słowa znaczeniu nie byłoby mowy.

Przedstawiając sobie, że samorząd przyznany sejmikom wojewódzkim będzie bardzo rozległy, Ankieta wstrzymała się od określenia go w Konstytucji, gdyż samorządowi temu nie chciała nadać cechy prawno-politycznej i z sejmików stwarzać ciał politycznych, konkurujących z Sejmem Rzeczypospolitej. Sejmiki nie mają żadnej samoistnej władzy ustawodawczej, lecz będą stanowić uchwały (laudy sejmikowe) tylko w granicach kompetencji pozostawionej im przez ustawy Rzeczypospolitej. Ustawy te będą ustawami ramowymi, które w każdej materji określa to, co jest podyktowane interesem państwa i wspólności wszystkich wój, a resztę pozostawia Sejmikowi. Ustawy te, bez pytania się sejmików o zgodę, będzie Sejm Rzeczypospolitej mógł zmieniać i zakres sejmików zcieśniać lub rozszerzać.

Tworząc organizmizmy wojewódzkie, można będzie dla każdego z nich znaleźć naturalne ognisko w większym mieście, w którym życie ekonomiczne i kulturalne w szerokim promieniu się skupia. Leży też w interesie państwa, ażeby ogniska te samodzielnej myśli, inicjatywy, i działalności publicznej utworzyć i rozwijać, bo tylko w ten sposób zapewnia się państwu potrzebny zasób sił samodzielnych i ożywczych.

Dzieląc państwo na województwa, powiaty i gminy, Ankieta uznała za konieczne, ażeby tak województwa, jakoteż gminy otrzymały ciała reprezentacyjne i samorząd,—gminy—lokalny, województwa—szerszy, prowincjonalny z prawem uchwalania na cele samorządu własnych dochodów i wydatków. Natomiast kwestję czy powiat ma otrzymać ciało reprezentacyjne i samorząd, Ankieta uchwaliła pozostawić w Konstytucji otwartą. Rozstrzygnięcie tego pytania zależy od tego, jaką będzie gmina. Jeżeli gmina będzie utworzona zbiorow~~o~~ na szerszym obszarze, jeżeli będzie posiadała ilość sił inteligentnych i zasobów finansowych, ażeby sprostać szerokiemu samorządowi lokalnemu, to władza powiatowa mogłaby ograniczać się do tego, ażeby z udziałem czynników obywatelskich, delegowanych przez gminy nadzorować gospodarkę gminną i rozstrzygać rekursy, wnoszone przeciw zarządzeniom władzy gminnej. Gdyby zaś każda osada zorganizowana została w osobną gminę i zadaniami publicznymi, ekonomicznymi i kulturalnymi w gminie oraz w policji gminnej spełniać dobrze nie była w stanie, w takim razie trzebaby powiaty zorganizować samorządnie i przenieść na nie główne zadania gminy. Organizacja gmina przesądza więc o organizacji samorządnej powiatu.

Czy obszar terytorjalny, mający otrzymać stanowisko prowincji w administracji rządowej i w samorządzie ma się nazywać ziemią, czy województwem, zdania w Ankiecie się podzieliły. Za nazwą „województwo” oświadczyli się pp. Bukowiecki, Chrzanowski, Horwatt, Rostworowski, Starzyński, Świerzyński, Ochimowski i Niedziałkowski ze względu na to, że jest nazwa historyczna polska w prowincji samorządnej i że granice i nazwy dawnych województw mogłyby być utrzymane z pewnemi korekturami, natomiast pp. Cybichowski, Koskowski, Maliniak, Świętochowski, Wróblewski i Bobrzyński oświadczyli się za nazwą „ziemia”, która również jest historyczną Polską, bo w granicach niektórych województw lub obok nich istniały ziemie. Zdaniem tych członków Ankiety przeciw przyjęciu nazwy województwo przemawia to, że trudnoby urzędnika stojącego na jego czele nazwać dziś wojewodę, skoro na wojnę nie prowadzi. Członkowie, którzy przemawiali za nazwą województwo, oświadczyli jednak, że na czele województwa niekoniecznie musi stać wojewoda, lecz urzędnika stojącego na czele województwa możnaby nazwać inaczej.

Do art. 75.

P. Maliniak uczynił wniosek, aby ustawa oznaczyła wiek życia, do którego winien sędzia pełnić urząd sędziowski, gdy już z reguły niema się do sprawowania urzędu. Za wnioskiem tym oświadczyli się pp. Świeżyński Bobrzyński i Starzyński. Większość Ankiety sprzeciwiła się umieszczeniu takiego postanowienia, wychodząc z założenia, że podeszły wiek najmniej sprzeciwia się do pełnienia urzędu sędziowskiego, a dziś doświadczonych sędziów brak.

Do art. 76.

Pp. Rostworowski i Starzyński byli za tem, że sądy powinny mieć prawo badania także dekretów Prezydenta, a mianowicie ocenienia, czy Prezydent nie przekroczył w dekreście danego mu upoważnienia. Większość Ankiety uważała, że skoro dekrety Prezydenta, wydane z wyraźnego upoważnienia ustawy, postawione są na równi z ustawami, to sądy powinny wobec nich zachować się tak samo, jak wobec ustaw. P. Maliniak oświadczył się za umieszczeniem postanowienia, że o legalności rozporządzeń wykonawczych orzeka trybunał administracyjny na skargę każdego obywatela interesowanego. Większość Ankiety była zdania, że o ważności rozporządzeń wykonawczych orzekać będą sądy w toku instancji, co wynika z postanowienia, że tylko ważności ustaw i dekretów Prezydenta należycie ogłoszonych, nie mają prawa badać.

Do art. 94.

P. Świętochowski domagał się, aby w artykule tym wymienić wyraźnie także stowarzyszenia religijne (klasztery). Reszta członków ankiety sądziła, że takie wyszczególnienie jest zbędne, skoro artykuł sformułowany jest tak, że obejmuje wszystkie stowarzyszenia. Do stowarzyszeń religijnych odnosić się zresztą mogą specjalnie postanowienia ustaw, wydanych po porozumieniu ze Stolicą Apostolską (art. 100).

Artykuł osobny.

P. Świętochowski uczynił wniosek, aby w nowym artykule postanowić wprowadzenie ślubów cywilnych jako podstawy prawnej małżeństwa. Za wnioskiem tym oświadczył się p. Maliniak. Reszta członków ankiety uznała że sprawa ta nie należy do konstytucji.

Do art. 96.

Artykuł ten składa się z 2 przepisów uzupełniających się nawzajem. Ustęp pierwszy traktuje o prawie jednostki, gdziekolwiek obywatel państwa polskiego się znajduje na całym jego obszarze, w Polsce rdzennej wszędzie ma prawo pielęgnowania swej narodowości, używania swego języka, pobierania w nim nauki, a więc nie tylko Polak, ale także i Rusin, Litwin i Niemiec. Jest to prawo przyrodzone każdego człowieka i konstytucja polska proklamując je zakłada tem samem protest przeciw tym naszym najeźdźcom, którzy nazywali nas Niemcami mówiącymi po polsku, którzy zakazywali nam mówić po polsku na zgromadzeniach, a nawet na ulicach i w miejscach publicznych, którzy stowarzyszeniom naszym i spółkom kazali prowadzić księgi i rachunki w obcym języku, którzy dzieci nasze zmuszali do pobierania

nauki, nawet w zakładach prywatnych w języku obcym, do rozmawiania w szkole tylko tym językiem, a nawet do odmawiania w nim pacierza. Tą drogą nie pójdzie Polska, wręcz przeciwną obiera dla swego ustawodawstwa, szanując wolność ludzką i idąc za swoją wiekową tradycją, która z obywateli Rzeczypospolitej innej narodowości czyniła najlepszych synów Ojczyzny.

Ust. ~~Art.~~ artykułu mówi o mniejszościach narodowych, rozumiejąc przeznienie nie tylko większą liczbę luźnych jednostek, lecz ~~zarazem~~ całości, występujące zbiorowo przedewszystkiem w obrębie ciał samorządnych. Ciała te wychodzić będą z wyborów, gdziekolwiek więc, czy to w gminie, czy w powiecie, czy w województwie osiadła jest ludność pod względem narodowym mieszana, tam zwłaszcza przy demokratycznym systemie wyborczym w radzie gminnej czy powiatowej, czy w sejmiku wojewódzkim znaleźć się mogą reprezentanci różnych narodowości, z której jedni stanowić będą większość, drudzy mniejszość. Idzie więc o to, aby większość nie majoryzowała bezwzględnie mniejszości, nie wykluczała jej języka z obrad i urzędowania, nie traktowała gorzej ~~praw~~ praw kulturalnych czy gospodarczych wchodzących w zakres samorządu. W wielu ciałach samorządnych mniejszością taką będą nie Polacy, ale w ziemiach kresowych rola mniejszości narodowej przypadnie często Polakom. Konstytucja nie wchodzi tu w szczegóły, nie wymienia narodowości, które w różnych województwach, powiatach i gminach mają otrzymać prawa mniejszości i nie określa tych praw, względnie organizacji mniejszości, pozostawiając to wszystko ustawom o samorządzie, uwzględniającym wszystkie dane tak różne w różnych stronach Polski warunki. W ustawach tych musi być przedewszystkiem określone, przy jakim procencie członków Rady samorządnej, należących do pewnej narodowości, zaczyna się uznanie mniejszości, jako takiej, bo drobniejszym frakcjom nie podobna przyznawać takich praw, jakie się należą znaczącej naprawdę mniejszości, która gminie, powiatowi, czy województwu nadaje już charakter mieszanego obszaru pod względem narodowym.

Uznanie mniejszości narodowych na obszarze gminy, powiatu czy województwa musi też być podstawą do uregulowania zewnętrznego języka urzędowego władz państwowych. Językiem wewnętrznego urzędowania będzie wszędzie język polski, jako język państwa. Język zewnętrzny, którym władze znosić się będą z obywatelami stosować się powinien do języka tych obywateli, o ile to się da przeprowadzić. Otóż zasada ta nie da się przeprowadzić we wszystkich urzędach Rzeczypospolitej, bo niepodobna żądać od wszystkich urzędników, ażeby wszyscy władali oprócz polskiego także rusko-ukraińskim, białoruskim, litewskim, czeskim i niemieckim językiem. Można tylko od nich wymagać, aby znali drugi język na obszarze mieszanym narodowo, w którym urzędują. Dlatego obowiązek władz znoszenia się ze stronami niepospolskimi w ich języku można uznać tylko tam, gdzie na obszarze urzędu uznana jest jakaś mniejszość narodowa. W takich urzędach urzędowanie zewnętrzne ze stronami może i powinno być dwujęzyczne.

Projektując te postanowienia, Ankieta zdawała sobie z tego sprawę, że jakiś kraj kresowy może wejść w skład państwa polskiego nie na zasadzie ogólnej, lecz na mocy jakiegoś specjalnego układu, który krajowi temu zastrzeże pewną odrębność prawnopolityczną. Na obszarze takim ~~prawem~~ prawa mniejszości narodowych i języka urzędowego wypadnie może uregulować osobną ustawą, ale myśli przewodnie o uznaniu praw narodowych, które w artykule niniejszym znajdują wyraz, nie będą z pewnością w ustawie pominięte i wyjdą na korzyść Polaków w kraju kresowym osiadłych.

Do art. 99 i 100.

W uregulowaniu spraw wyznaniowych Ankieta kierowała się tradycją polską z najlepszych czasów naszej przeszłości, a zarazem liczyła się z koniecznością, aby

powstającemu z martwych państwu polskiemu zapewnić zgodę religijną i poparcie czynnika religijnego w jego budowie i konsolidacji narodu.

Dlatego ankieta nie zadowolila się przyznaniem kościołom i wyznaniom samorządu wewnętrznego, lecz uważała za potrzebne wypowiedzieć zasadę przewodnią w uregulowaniu stosunków ich zewnętrznych, czyli tak zwanego stosunku kościoła do państwa. Zdaniem Ankiety ustawy państwa, normujące ten stosunek, powinny przyjść do skutku, o ile idzie o kościół katolicki, na podstawie porozumienia ze Stolicą Apostolską, o ile idzie o inne kościoły i wyznania, po wysłuchaniu ich reprezentacji. Różnica ta prawna podyktowana jest tem, że kościół katolicki jest potrzebny, a władza jego naczelna niezawisła od państwa, kiedy inne kościoły i wyznania zamykają się w granicach państwa i są ściśle z niem związane, jak kościół protestancki lub więcej od niego w stosunkach swoich zewnętrznych zależne, jak wyznanie izraelickie. P. Świętochowski oświadczył się przeciw umieszczeniu tego postanowienia.

Do art. 111.

Pp. Bukowiecki i Świeżyński oświadczyli się przeciw, postanowieniom, że państwo odpowiada za urzędnika.

Do art. 113.

Pp. Maliniak, Stażyński, Koskowski, Roztworowski i Cybichowski oświadczyli się za umieszczeniem przepisu, że siła zbrojna może występować tylko na wyraźne zlecenie władz cywilnych. Reszta członków Ankiety uważa to postanowienie Konstytucji za zbędne, ze względu na artykuł 85, który prawo użycia przymusu zastrzega władzy wykonawczej cywilnej.

Do art. 115.

Artykuł ten podyktowany jest faktem, że granice polskie nie są jeszcze ustalone i nie można wiedzieć, jakie obszary, jakiej narodowości, w jakiej liczbie i na jakich warunkach wejdą w skład Rzeczypospolitej. Od tego zależy jednak konstrukcja państwa. Konstrukcja ta może się znacznie zmienić; nie byłoby też rzeczą wskazaną, ażeby uchwalając obecnie konstytucję, zmianę jej obwarować i utrudnić od razu, jak się to dzieje zazwyczaj i jak Ankieta w artykule 31-ym proponuje. Koniecznem jest przeciwnie ułatwienie zmiany Konstytucji w czasie przejściowym, która może wynikać z oczekiwanego rozszerzenia obecnych faktycznych granic Rzeczypospolitej.

Do art. 116.

Postanowienie zastrzegające przeprowadzenie Konstytucji ustawodawstwu podyktowane jest przezornością, ażeby zapobiedz przeprowadzeniu Konstytucji w drodze dekretów bez oczekiwania na wydanie ustawy.

stanowią wspólnie ministrowie, przez naczel-
nika państwa mianowani, przed Sejmem odpowie-
dzialni. Mianowanie i odwołanie ministrów
następuje na wniosek kpowołanego przez naczeln-
ika prezydenta ministrów. Przed objęciem ur-
zędowania składają oni przed naczelnikiem
ślubowane wiernego sprawowania urzędu. Pre-
zydent ministrów i ministrowie tworzą Radę
ministrów, występującą na zewnątrz jako rząd je-
dnolity. Ministrowie odpowiadają przed Sejmem
zbiorowo za ogólny kierunek polityki rządu
pojedynczo, każdy w swoim zakresie, za zgod-
ność działania z ustawami i prawidłowy to-
czony

podległych im gałęzi administracji. Rada ministrów i ministrowie, każdy w swoim zakresie, mają prawo, celem wykonania ustaw, wydawać rozporządzenia wykonawcze, zarządzenia, nakazy, zakazy i zapewnić ich przeprowadzenie wobec opornych użyciem przymusu, prawem przepisane.

Sejm większością dwóch trzecich głosów może postawić ministra w stan oskarżenia za naruszenie konstytucji, albo jakiegokolwiek ustawy.

USTRÓJ ADMINISTRACYJNY RZECZYPOSPOLITEJ

Opierać się będzie na zasadzie decentralizacji i współdziałania czynników obywatelskiego z czynnikami urzędniczymi. Odpowiadanie od postanowień organów wykonawczych dopuszczalne będzie w zasadzie tylko od (może „do”) jednej wyżej instancji.

Urządnik Rzeczypospolitej w jej imieniu działający, winien być przejęty szlachetnym duchem uspołecznienia i odpowiedzialności, strzegąc się przetrwania w członka kasty, od obywateli oderwanego.

6) Samorząd.

Obywatele zespoleni są w naród i społeczność samorządne, przez współzycie sąsiedzkie i zaspakajanie potrzeb miejscowych ustalone. Mają one w swojej pieczy dobro wszystkich mieszkańców i wpływ zapewniający we wszystkich dziedzinach życia miejscowego, rządzi się jednolitym powołaniem obywateli i wiąże się z całością Rzeczypospolitej przez wspólność organów wykonawczych. Do czuwania nad potrzebami swymi społeczność gminna powołuje przedstawicielstwo swoje, żadnej nie pomijając promady, przez ogół obierane. Przedstawicielstwo temu podlega przez nie obierany rząd gminy z wojska i sądownictwa złożony.

W zakresie podobnym społeczności miejskie budowane będą.

Celem lepszego swych czynności sprawowania, społeczności gminne tworzą z sobą związki powiatowe, im część swych zadań i prac przekazując.

Sprawy społeczne, które wymagają jednolitej urzędów Rzeczypospolitej, będą przekazywane Sejmowi, władzom normować ustrój prawa i rozwój społeczności w drodze osobnej ustawy.

7) Sądy.

Rekomendacją konstytucji polskiej jest, że w sądach obywateli zapisana jest i z pojęcia ich o podstawach ładu społecznego wyrasta. Poza tem o porządku prawnym w stosunkach między mieszkańcami a władzami rozstrzygają sądy, których zadaniem jest, na początku prawem obywatela opierając się, rozwijać je i uwalniać, przyczem znaną ma sędzięgo związek ścisły z pojęciem ogółu i sprawiedliwości. Sędziowie powoływani i usuwani będą w sposób ustawami wskazany. Wyroki i orzeczenia sądowe wydawane będą w imieniu Rzeczypospolitej. Celem kar za przekroczenie prawa ma być przede wszystkim uspołecznienie obywateli występujących. Każdemu poddanemu gwarantuje się prawo obrony, od pierwotnikowego śledztwa poczynając i ludzkość dla potępnego przez stosowanie wyroków warunkowych.

Przy sądownictwie rozstrzygać będzie sprawę sąd na podstawie zdania 12 przysięgłych, z liczby obywateli powołanych, aby nad formalnym prawem w wyrokach sądu górowała moralność i sprawiedliwość narodu.

8) Siła zbrojna.

Rzeczypospolita do potęgi powszechnego zmierzając, lecz położona między państwami najcięższymi, zaprzeczającami jej prawa do niepodległości i całości, zmuszona jest pokój siłą bronią chronić. Naród winien być sobie samemu obronę. Wszyscy przeto obywatele obowiązani są do broni obrony Rzeczypospolitej, jej honoru, wolności, zasad i praw. W tym celu wszyscy — niewiasty wyjąwszy — przebieżką od 21 roku życia ćwiczenie wojskowe, oraz 30-letnią do państwowego ruszenia przynależność.

Wojsko, aby przeznaczenia swego nieomylnie dopełnić, winne posłuszeństwo swojej władzy przełożonej, szanować prawa i unikać rozmiarów. (tu następuje wyraz niezrozumiały w depeszy podany — przyp. Red.).

Siła zbrojna służy narodowi i używana będzie na ogólne narodu potrzeby, jak więc obronę granic i spokojność powszechną, albo na pomoc prawu, gdyby kto w wykonaniu jego opór stawiał.

Wymazano wojska Rzeczypospolitej do obcych krajów i pobyt w Rzeczypospolitej wojsk cudzoziemskich dopuszczony będzie jedynie na mocy uchwały sejmowej.

9) Skarb.

Własność i praca, wolność i bezpieczeństwo poręcza obywatelom Rzeczypospolitej; obywatel dla utrwalenia wolności i rozkwitu Rzeczypospolitej, mienie swoje, a w potrzebach i krew jej ofiaruje. Szafować niemi nad miarę Rzeczypospolita nie będzie, lecz sprawiedliwy ustali pobór postępowy od majątku, dochodów, przyrostu wartości, zbytków, nie nadwytężając obywateli środkami utrzymania podatkami pośrednimi, nie raz unikając monopolu, któreby raczej ku zyskowi skarbu, niż ku obywateli wygodzie i dostępności spożycia zmierzali.

10) Zdrowie i praca.

Rzeczypospolita zawsze pamiętać będzie, że potęgą, utrzymującą naród, jest praca, kierowana wiedzą i wiedzą nabyta przez pracę. Praca jest treścią życia obywatelskiego, w najwyższym tedy poszanowaniu Rzeczypospolitej praca pozostawiać będzie. Rzeczypospolita pragnie dobrobytowi narodu dźwignąć, szczególniejszą troską otoczy pracowników, żeby siły ich i do pracy zdolność jak najdłuższe lata przetrwać mogły, a sami oni zasłużony odpoczynek w starości i pomoc w razie niezdolności do pracy otrzymali, a że pierwszym warunkiem do pracy jest zdrowie, Rzeczypospolita tedy baczenie zwraca uwagę na walkę z chorobami i nadmierną śmiertelnością. Przemoczone ku temu organa dhać będą, aby obywatele na świat przybywający, nie byli obciążeni wadami dziedzicznymi i rozwijali się w środowisku wolnym od chorób, tworzyli pokolenie coraz dzielniejszych i coraz doskonalszych pracowników. Ani w drodze prawa, ani w drodze faktów praca istoty ludzkiej nie może być upodabiana ani do towaru, ani do przedmiotu handlu.

Osobna ustawa określi warunki, w jakich ma się odbywać praca w każdym zawodzie, aby siły, zdrowie i życie pracowników były dostatecznie ochronione. W szczególności ma być oznaczona długość dnia roboczego i zapewniony odpoczynek w niedzielę, a w razie niemożności w innym dniu w tygodniu. Także ustalone będzie zapewnienie bytu pracowników, którzy zdolność do pracy postradali, jak również wdów i sierót, które winną pracę utrzymać się nie mogą. — Szczególną opieką otoczą ustawy prace nieletnich i macieżyństwo.

ZATARGI MIĘDZY PRZEDSIĘBIORCAMI A PRACOWNIKAMI

rozstrzygać będą sądy rozjemcze z przedstawicieli przedsiębiorców i pracowników złożone. Obywatelom, zajętem czasowo w pracy poza granicami Rzeczypospolitej, przynależna im obrona osobnymi umowami z rządami obcymi zapewniona będzie.

Rzeczypospolita, poganiarząc indywidualną, a zwłaszcza zbiorową przedsiębiorczość i ochronę

niącej jej rozwój rozumnie, że względu na dobro spożywczy, gospodarstwo własne prowadzić będzie w tych dziedzinach, których uspołecznienie uzna za korzyścią powszechną i ulgą dla innych dziedzin pracy. Toż prawo społeczności samorządnej służy.

11) Oświecenie i twórczość.

Oświata powszechna jest potrzebą narodu, warunkiem jego powstania i rozkwitu, zadaniem przeto rządu i społeczności samorządnej będzie nie tylko czuwać nad tem, aby młodzież równie wiejska, jak i miejska mogła otrzymać odpowiednie wykształcenie, ale nadto przekonać do tego tych, którzy tego ważności i potrzeby jeszcze nie pojmują.

Rzeczypospolita poma, że oświecenie jest twórcą despotyzmu, w szeregach oświaty widzi zasadniczy swój względem obywateli obowiązek. W szkołach poczesne miejsce zajmować będzie wychowanie obywatelskie i dbające o obywateli, stanowisko społeczne i kraju rozwój gospodarczy. Szczególną troską otoczy się wychowanie zawodowe.

Bez myśli twórczej i sprawnej nie da się pomyśleć społeczności żywej, zwłaszcza jak polska w ogniu walki gospodarczych, narodowych, kulturalnych żyjąca, tedy na kształcenie i hart (brak wyrazu — przyp. red.) szkolnictwo naciskać należy. Tylko zdolności decydujące będą o dostępności wyższego wykształcenia. W przeświadczeniu, że starbem najcenniejszym narodu i bytu jego dźwignią jest ducha narodowego twórczość, Rzeczypospolita w szkole i poza szkołą najtroskliwiej otoczy opieką wszelkie przejawy twórczości na polu nauki, techniki, piśmiennictwa i sztuki, aby twórczości tej dzieła wielkopomne i imię Polski wśród narodów świata oświeśliły.

12) Kościół i wiara.

Kościół i wiara, najgłębsza ucieczka i dążność najwznioślejsze plastyczną, cieszą się opieką troskliwą Rzeczypospolitej. Poręcza ona wszystkim obywatelom spokój w wierze i obrzędów religijnych wolność. Wolność jednak wyznania nie wolno używać w sposób uwłaczający innym i nikt nie może się uchylać od spełnienia obowiązków publicznych w imię swych wierzeń religijnych.

Stosunek Rzeczypospolitej do kościoła katolickiego będzie określony w ustawach na podstawie porozumienia ze Stolicą apostołską, stosunek zaś do innych kościołów i wyznań, po wysłuchaniu uchwał ich reprezentacji.

Członkowie wyznania prawnie nie uznanego nie mogą spełniać publicznie swych obrzędów religijnych, a w miejscowościach zamkniętych mogą je sprawować, ile nie sprzeciwiają się prawu, albo obyczajności.

W wzniosłości dusz widzi Rzeczypospolita czynnik udoskonalenia ludzkości, społeczności i obywateli. Ku temu również zdąża niniejsza podstawa ładu Rzeczypospolitej Polskiej.

Warszawa, dnia 3 maja 1919.

Kwestyę Śląska Wschodniego rozstrzygną przedstawiciele rządów polskiego i czesko-słow.

Gieszyn, 6 maja.

Rada Narodowa Księstwa Cieszyńskiego komunikuje urzędowo:

Rada Narodowa Księstwa Cieszyńskiego otrzymała od komisji aliantów w Cieszynie następującą notę:

„Gieszyn, 6 maja 1919 — L. 187, nota komisji międzysojuszniczej w Cieszynie.

Uprasa się o zakomunikowanie prasie następującej noty:

Ze względu na błędne albo nieścisłe informacje, jakie pojawiły się w miejscowej prasie w sprawie Śląska Wschodniego, komisja między-

sojusznicza uważa za potrzebne zakomunikować co następuje:

Po zbadaniu sprawozdania, przedłożonego przez komisję cieszyńską i przez komisję, które się zajmowały w Paryżu zagadnieniami czesko-polskimi, Rad pięciu postanowiła nie rozstrzygać sama drażliwej kwestyi Śląska Wschodniego, lecz pozostawić paryskim przedstawicielom rządów czesko-słowackiego i polskiego zadanie porozumienia się wzajemnego co do uregulowania tej kwestyi.

Podpis: Bazyli J. D. Goulson, podpułk.

Zajęcie Piotrogradu początkiem walki o odbudowę Rosyi.

Warszawa. (Telefoniem) Przedstawiciel francuskiej misji wojskowej w Warszawie, w rozmowie z współpracownikiem wychodzącym tutaj rosyjskiego pisma „Swobodnoje Slowo”, katogorycznie potwierdził fakt opuszczenia Petersburga przez bolszewików i wkroczenia wojsk generała Maunierhorma. Operację wojskową Finlandczyków, które uwolniły Petersburg, nie mają na widok interesów Finlandzkich, nie wywołano zostały rozporządzeniem dowódcy francuskiego, które znajduje się w sądzie

związku z wszystkimi operacjami wojsk sprzymierzonych na północy Rosyi. Według wszelkiego prawdopodobieństwa bolszewicy zgromadzą swoje siły w okolicy Wologdy, gdzie nastąpi ważne starcie z siłami sprzymierzonych. Z drugiej strony uwolnienie Petersburga, w związku z powrotem wojsk polskich w okolicy Wilna, daje powody do mniemania, że Polacy wezmą w formacjach przed-bolszewickimi, jako to: estońskimi, litewskimi i rosyjskimi zacząć forsować drogę ku Dniepru.



